UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
3. interní klinika 1. LF UK a VFN
U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce:	Semikvantitativní frekvenční dotazník v ambulanci nutričního terapeuta
Autor práce:	Nikola Coufalová
Vedoucí práce:	Mgr. Bc. Martina Karbanová
Oponent práce:	Mgr. Martin Krobot
Akademický rok:	2019/2020

POSUDEK

Volba tématu

Téma předkládané BP považuji za aktuální a velmi vhodné pro řešení s ohledem na vysokou poptávku po spolehlivém nástroji pro zjišťování přívodu energie a živin.

Teoretická část

Teoretická část je poměrně zvláštně a občas nelogicky strukturovaná a celkově vyznívá nepřesvědčivě.

Text místy působí, jako by autorka dané problematice či větě nerozuměla (např. rostlinné bílkoviny obsahují méně aminokyselin). Poměrně často se objevují chybné či neexistující termíny (např. energetické množství). Často dochází k citování sekundární literatury (např. několikrát se objevuje formulace „dle WHO", přičemž v celé práci není od WHO citován jediný zdroj; sekundární zdroje jsou navíc poměrně zastaralé a z pohledu doporučení WHO již neaktuální, viz např. Stránský, 2007). U laktózy jsou uváděny účinky, ke kterým není přiřazen žádný zdroj. Z dělení sacharidů kompletně vypadly disacharidy, přičemž z hlediska energie jsou významnou skupinou.

Oceňuji rešerši s ohledem na užití SFFQ.

Praktická část

Formulace cílů práce:
Cíle deklarované v abstraktu a praktické části práce se rozcházejí s cíli deklarovanými v úvodu (resp. v úvodu je za cíl prohlášena metoda). Deklarace cíle jako „pokusu o ověření" není v závěrečné práci vhodná. Nerozumím zařazení výzkumné otázky týkající se srovnání s výživovými doporučeními.

Užité metody výzkumného šetření:
Metody využité v průběhu zpracování praktické části jsou zvoleny adekvátně řešenému problému.

Charakteristika zkoumaného souboru:
Soubor 85 pacientů je popsán jako pacienti nově příchozí do ambulance v průběhu daného období, což je v pořádku. Za hrubou chybu však pokládám naprostou absenci kritérií pro užší výběr 30 podrobněji analyzovaných pacientů.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:
Výsledky jsou předloženy přehledně. V rámci limitů zvolených metod je lze považovat za správné, přestože zvolené metody („na koleni" zhotovené SFFQ a metodika propočtu) nejsou úplně ideální. Z hlediska praktického využití jsou využitelné s omezenou interpretací, kterou však autorka přiznává.

Úroveň diskuse:
Diskuze je poměrně přehledná, argumentuje, hypotetizuje. Závěry, které jsou vyvozovány, jsou však příliš demagogické s ohledem na to, že nebyly aplikovány statistické metody.

Splnění cílů:
Výzkumné otázky byly zodpovězeny.

Formulace závěru:
Závěr je formulován opatrně s vědomím limitů použitých metod, což hodnotím kladně.

Přílohy

Grafická dokumentace a přílohy:

Formální zpracování práce

Práce obsahuje velkou řadu stylistických nedostatků. Autorka místy volí slova, která v daném kontextu nedávají smysl. Typograficky je práce na velmi dobré úrovni.

Ve velmi špatném stavu je seznam literatury. V bibliografických záznamech nahodile chybí údaje (ročníky, čísla, strany), časopisy jsou uváděny nahodile s celým nebo zkráceným názvem, není redukován počet autorů, místy se objevují nesmysly (způsobené pravděpodobně citačním manažerem).

Gramatické chyby:
Záměna i/y, velmi časté chybné skloňování, psaní číslovek (12. měsíců, tří-denní).

Celkové hodnocení práce

Práce **odpovídá**/~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučení/nedoporučení k obhajobě: práci **doporučuji**/~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm ~~výborně~~ **velmi dobře** ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):

1. Na základě jakých kritérií vybrala autorka 30 respondentů do podrobné analýzy?
2. Jak autorka dle svých zkušeností hodnotí SFFQ pro rutinní práci v ambulanci NT z hlediska časové zátěže pro pacienta (vyplnění) a pro NT (propočet)?

V Brně 6. 5. 2020

Mgr. Martin Krobot