

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Jakub Kvizda**

Název práce: **Střet hyperobjektů: plastové oceány vrací úder**

Vedoucí práce: Mgr. Martin Tremčinský

Oponent/tka: Mgr. Tereza Sedláčková

Navržené hodnocení: Výborně (A)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce: „ukázat, jakým procesům byl a stále je [problém plastů v oceánech] vystavován, a jak tyto procesy přispívají k samotné jeho konstituci” (s. 3), je formulován hned v jejím úvodu. Tento cíl má přispět především k hledání produktivních způsobů alternativní formulace problému plastů v oceánech a to především skrze různé praktiky jejich zviditelňování (a zneviditelňování). Kolega Kvizda pak skrze náčrt historické genealogie těchto procesů a analýzu tří rozdílných příkladů současných praxí zviditelňování dochází k velmi přesvědčivým závěrům zevrubně popisujícím politiky viditelnosti a neviditelnosti plastů v oceánech. Toho dosahuje za použití analytických nástrojů vycházejících především z tradice nového materialismu, inspirovaný Latourem, Bennet, Barad, Mortonem a dalšími.

Politiky viditelnosti podle Kvizdy přímo souvisí s ontologickými politikami jednání (agency), ve kterých se ustavují jednotliví aktéři environmentálních problémů. Autor rozebírá nové způsoby vidění plastů – a tím tedy i nové sjednávání jejich aktérských statusů – jež jsou přítomné v analyzovaných praxích. Tyto mnohačetné způsoby sjednávání mají normativní konsekvence pro celou plejádu aktérů od producentů, přes státy až po spotřebitele; říkají nám, co s plasty lze dělat a co nikoliv. Kolega Kvizda proto končí svou práci otazníkem a její závěry vnímá především jako nová východiska, umožňující proliferaci potenciálních způsobů vidění nejen plastů v oceánech, ale i dalších (především ekologických) problémů, kterým současná společnost čelí (resp. ve kterých se nachází).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor čerpá především ze zahraničních zdrojů a jeho práce s nimi svědčí a nadprůměrném porozumění komplexnímu tělu literatury, které dalece přesahuje nároky bakalářské práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor volí poměrně kontra-intuitivní přístup post-kvalitativních metod, tak jak jej formuluje např. E. St. Pierre. I přestože se jedná o náročný přístup dekonstruující apriorní hranici mezi daty a teorií, výsledné analýze není co vytknout.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou koherentní a v rámci paradigmatu, v němž se autor pohybuje, velmi dobře vystavěné.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Zde je možná jediná skutečná slabina práce. Odkazování v textu by si zasloužilo pečlivější zpracování, v některých pasážích není úplně zřejmé, co tvrdí autor a co jeho zdroje, nicméně to považují za pochopitelné vzhledem k množství užití literatury a hloubce jejího teoretického zpracování.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Považuji za důležité zdůraznit, že propojení politik viditelnosti s politickou ontologií není v kánonické literatuře nového materialismu samozřejmé a v tomto případě se jedná o zajímavou, a především inovativní teoretickou syntézu. Autorovi proto doporučuji práci zaslat do relevantní soutěže absolventských prací, nebo se pokusit o publikování jejích hlavních tezí v adekvátním periodiku.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak byste odlišil přístupy nového materialismu od ustálených přístupů sociální teorie a politické ekonomie (např. historický materialismus, nebo kritický realismus)? Jaké jsou oproti nim výhody a nevýhody Vašeho přístupu při zkoumání ekologických problémů?

Celkové hodnocení práce:

*Jakub Kvizda předložil bakalářskou práci, kterou by bylo možné hodnotit jako nadprůměrnou magisterskou diplomku. I přes svou teoretickou zátěž, je práce velmi čtivě napsaná a jasně vyargumentovaná; ambiciózní cíle, které si na začátku klade, jsou prací naplněny a práce má i zajímavý teoretický přínos. Proto ji doporučuji hodnotit jako **výbornou**.*

Datum:

9.6.2020

Podpis: