

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autor práce: Tomáš Knor

Název práce: Sociální dopad užívání návykových látek na fungování rodiny

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent:

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně zformulován v úvodu a je vyjádřen už v názvu práce. Výzkumné otázky vycházejí z cíle práce a provedené vlastní kvalitativní šetření poskytuje dostatek informací pro jejich zodpovězení. Práce je přehledně a logicky uspořádaná.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Práce se opírá o rozsáhlou literaturu, která výrazně přesahuje standard bakalářské práce. Literatura zahrnuje i velkou řadu cizojazyčných titulů. Literatura komplexně pokrývá problematiku drog a drogové závislosti, tematiku fungování rodiny a také metodologii kvalitativních šetření.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorovi se podařilo provést výzkum v pěti rodinách. Informátory (komunikačními partnery) byli buď rodiče, nebo sourozenci drogově závislého jedince. Autor zvolil metodu polostrukturovaných rozhovorů, které následně analyzoval metodou otevřeného kódování. Výsledky šetření jsou prezentovány poměrně rozsáhlými úryvky (přepisy) z rozhovorů ve struktuře, která vychází právě z kombinace otevřeného kódování a scénáře rozhovoru.

Jediné, co je možné autorovi vytknout, že nepodává dost informací, jak se mu podařilo rodiny vyhledat (oslovit) a že se nezamýšlí nad teoretickou nasyceností vzorku. V prvním případě jde možná o dodržení etického kodexu (vzhledem k tématu výzkumu), v druhém případě o dost složitou otázku, která jak vzhledem k tématu, tak k výzkumným omezením souvisejícím s nouzovým stavem, je těžko řešitelná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry jsou podloženy přesvědčivými citacemi z provedených rozhovorů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce je napsaná vcelku dobrým (odborným) jazykem. Všechny formální náležitosti jsou v pořádku.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Předložený text vysoce přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Přesto mi v práci chybí zdůraznění něčeho nového, co provedený výzkum přinesl (viz závěr, který by mohl být sepsán, aniž by autor provedl šetření).

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Která Vaše výsledná zjištění rozšiřují či doplňují znalost vlivu drog na fungování rodiny.

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení A.

Datum: 6. 6. 2020

Podpis: Milan Tuček