

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/-KA PRÁCE:**

Příjmení: **Rysová**

Jméno: **Kristýna**

**NÁZEV PRÁCE: Role prezidenta a otázka důvěry v procesu formování vlády v České republice**

**AUTOR/KA POSUDKU:**

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: FSV UK

### Posudek vedoucího diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	D
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	---
3.8	Grafická úprava textu	C

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Kristýny Rysové se zabývá problematikou ustavování vlády v politickém systému České republiky a otázkou důvěry, kterou musí vláda získat hlasováním poslanecké sněmovny. Důležitým hybatelem, který v procesu ustavování vlády sehrává úlohu, je prezident republiky. Jeho postavení se změnilo po změně volby na přímou, což od roku 2013 vedlo k postupnému posilování hlavy státu. To se projevilo právě pro volbách v roce 2017, kdy prezident velmi silně zasahoval do procesu formování vlády a své postavení velmi zdůraznil. Jednalo se o mnohoměsíční proces, kdy ve vládě držel politickou reprezentaci, jež nezískala důvěru sněmovny. Studentka v práci rozebírá scínáře a klade si otázky, jež pátrají po propojení teretických očekávání a uskutečněné praxi, ptá se po akceschopnosti a efektivitě vlády bez důvěry parlamentu. A zkoumá také, jaké konkrétní kroky vedly k posilování prezidenta.

Práce má velmi dobrou úroveň, autorka pracovala s relevantní literaturou v dostatečném počtu a daří se jí naplnit cíl, který si v úvodu své práce stanovila. Samozřejmě některé části by mohly propracovány dál, zejména co se týká otázky akceschopnosti a efektivity vlády. Jinak je ale práce na velmi dobré úrovni a studentka prokázala, že je schopna samostatné akademické práce. Proto její práci doporučuji k obhajobě.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V čem spočívaly největší limity posuzování efektivity a akceschopnosti vlády bez důvěry?
-----	--

5.2	Mění se povaha politického režimu, s tím, jak jsou uplatňovány kompetence hlavy státu?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: B- velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 15.6.2020

Podpis: \_\_\_\_\_