

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vondráčková**

Jméno: **Dominika**

**NÁZEV PRÁCE: Zrušení vízové povinnosti pro Ukrajinu a jeho dopad na Českou republiku**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Landovský**  
Pracoviště: IPS FSV UK

Jméno: **Jakub**

### Posudek vyberte typ posudku diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>1)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                        | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                        | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                        | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>1)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>1)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | B                               |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | C                               |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | D                               |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | D                               |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | C                               |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle                        | B                               |

<sup>1)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>1)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | C                               |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu  | C                               |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru  | C                               |
| 3.4 | Dodržení citační normy  | C                               |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu   | D                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!) | C                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci  | A                               |
| 3.8 | Grafická úprava textu   | A                               |

<sup>1)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka vymezila téma své diplomové práce poměrně úzce. Dle vlastních slov (s. 6) zkoumala "zda se zvyšuje se počet Ukrajinců v České republice? Jaký další vliv má vízová liberalizace Ukrajiny na občany, státní složky a zájmové skupiny v České republice?" v odpovědi na první otázku by měla autorka upřesnit, zda ji zajímá trend v počtu Ukrajinců, kteří v ČR legálně či ilegálně pracují, nebo snad nárůst počtu ukrajinských turistů? Nebo je ve výzkumném záběru, jak autorka naznačuje, i dopad vízové liberalizace na české občany ukrajinské národnosti?

Oceňuji, že se autorka rozhodla pro terénní práci, ale i po prostudování příloh se nedomnívám, že práce naplnila v této oblasti svůj potenciál. Práce vychází z "polostrukturovaných" rozhovorů s různými aktéry z institucí, jejichž činnost se dotýká migrace z Ukrajiny. Autorka se snažila podle vlastních slov "praktickým vzhledem od osob, které se v prostředí pohybují dotvořit přesnější obraz skutečného stavu ukrajinské menšiny v České republice a přinést objektivní posouzení změny po zavedení vízové liberalizace." O stavu ukrajinské menšiny se z práce mnoho nedozvíme a názory osob odpovídají zájmům organizací, které reprezentují. Zbytek práce vychází z dostupných statistických údajů a celkový dojem práce narušují nedostatky v oblasti práce se zdroji. Jako příklad mohu uvést, že zdrojem informace o počtu zemí podporujících Globální pakt o migraci OSN není informační zdroj OSN, ale webová stránka českého rozhlasu. Přes všechny nedostatky je práce způsobilá k obhajobě, v jejímž rámci by mohly zaznít následující otázky

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Označujete Globální pakt OSN o migraci (celým názvem Globální kompakt pro bezpečnou, řízenou a legální migraci) za právně nezávazný. O co toto své |
|-----|--|

|     |  |
|-----|--|
|     | tvzení opíráte?  |
| 5.2 | Na základě čeho jste zvolila respondenty a co je důvodem pro neoslovení zástupců ukrajinské menšiny, která má své zastoupení v Radě vlády pro národnostní menšiny? |
| 5.3 | Jaký je dopad vízové liberalizace na samotnou ukrajinskou menšinu?   |

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: C - dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

V Bruselu,

Datum: 15.6.2020

Podpis: 