UNIVERZITA KARLOVA
Filozofická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta:	Nicholas Hudac, BA, M.A.
Identifikační číslo studenta:	72238010
Typ studijního programu:	doktorský
Studijní program:	Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor:	Filmová věda
Identifikační čísla studia:	383596
Název práce:	Picturing the Nation: Slovak National Identity in the Age of the Mass Produced Image
Pracoviště práce:	Ústav české literatury a komparatistiky (21-UCLK)
Jazyk práce:	angličtina
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.
Oponent(i):	doc. Mgr. Jana Dudková, Ph.D.
	prof. PhDr. Jan Bernard, CSc.
Datum obhajoby:	23.06.2020 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise:	prospěl/a: 4 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby:

Předseda komise prof. Klimeš zahájil obhajobu. Školitelka doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D. představila studenta.
Nicholas Hudac představil svou práci. Vyjádřil se k anabázi práce, ke koncepci. Představil teze své disertační práce.
Prof. Ivan Klimeš přečetl oponentský posudek doc. Mgr. Jany Dudkové, Ph.D.
doc. PhDr. Kateřina Svatoňová přečetla oponentský posudek prof. PhDr. Jana Bernarda CSc.

Nicholas Hudac: Chybí vnímání nuance mezi modernisty, avantgardisty a tradicionalisty. Měl problém, jak o tom přemýšlet. Uvědomuje, že v tom není přesný. Dále doc. Dudková v posudku zmínila, že se nevěnuje slovenské filmové kritice. Zaměřil jsem se na americkou stranu.

prof. Klimeš: Práce je dovedena kam? Do jaké doby?
N. Hudac: Do r. 1972. Prof. Bernard měl zajíavé poznámky o Tisovi. Jak obrazy Tisa a Hlinky fungovaly na Slovensku. To ale nepatří k záběru práce.
Vyjádřil se k výtce J. Dudkové, proč je Jánošík zásadní. I když je to český film pro Slováky. Je zásadní.

prof. Klimeš: dvě metodologické věci - kontextualizace tématu - chybí tam širší mezinárodní kontext malých národů a jejich zobrazení. Krajanská komunita divná a konzervativní. Druhá věc - ve filmech, které se natáčely, jsou konstrukty státního filmu. Objednávka státu, pražskýma Slovákama. Chybí produkční aspekt. Tvůrci dělali pro stát (totalitní).

N. Hudac: Rehabilitační program pro Hlinku. Problém s označováním již prvorepublikových Slováků za fašisty. Ovlivněno touhou po vlastním státu - fašistické tendence. Slovenský fašismus není jednoduchá věc.
doc. Libuše Heczková: Práce se rozpadá na dvě knihy. Příběh Slovenska po válce je jiný. Konec dosažení vlastního státu. Zajímavá potencialita válečných okolností.
prof. Klimeš: Budování vlastní kinematografie zásadní. Nelikvidovali vlastní elity po r. 1968 jako Češi. Jiný příběh po válce. Pro publikaci poválečná léta jako epilog. Jak moc byly vlivné masově reprodukovatelné obrazy. Jak je mocná slovenská reprezentace v oficiální reprezentaci ČSSR?

doc. Přádná: žádá vysvětlit označení Friče jako modernisty, Plicky jako avantgardisty.

N. Hudáč: To je právě rozdíl v americkém vnímání. Práci jsem napsal pro Američany.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Ivan Klimeš	.....
Členové komise:	doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Stanislava Přádná	.....
	doc. PhDr. Kateřina Svatoňová, Ph.D.	.....