

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Žofia Knappová

Název práce: **Náhrada nemajetkové újmy způsobené průtahy v soudním řízení v právu ČR**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka si zvolila vysoce aktuální téma, které zaměstnává odbornou i laickou veřejnost, a to náhradu za průtahy v soudním řízení. Dané téma je veřejností silně sledováno, zejména pro jeho konkrétní dopady na účastníky řízení. Téma vychází z práva na spravedlivý proces, které je zakotvené v Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Cílem práce zpracované autorkou potom bylo prozkoumat obsah práva na spravedlivý proces z hlediska průtahů v řízení a analyzovat judikaturu týkající se zvolené problematiky.

2. Struktura a členění práce:

Práce je zpracována na 103 stranách textu, čímž autorka splnila požadovaný rozsah pro rigorózní práce. Autorka práci přehledně a logicky rozčlenila tak, aby mohla naplnit cíle své práce.

Práce má standardní strukturu, sestává z úvodu, 6 kapitol a závěru. Autorka vychází z obecného výkladu o právu na projednání věci v přiměřené lhůtě, přičemž v první kapitole rovněž pojednává o zákonu č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Ve druhé kapitole rozebírá samotné provedení zakotvení práva na poskytnutí náhrady nemajetkové újmy způsobené porušením práva na projednání věci v přiměřené lhůtě, přičemž se věnuje zejména tomu, jakou podobu má v českém právním řádu tzv. „účinný prostředek nápravy“.

Třetí kapitola se týká rozboru nesprávného úředního postupu, který v tomto případě spočívá v nepřiměřené délce řízení. Autorka v této věci přináší rovněž pohled judikatury na danou problematiku. Ve čtvrté kapitole následně rozebírá pojem nemajetkové újmy způsobené nepřiměřenou délkou řízení a v návaznosti na to možnosti její kompenzace. Pátá kapitola přináší pohled na procesní otázky kompenzace nemajetkové újmy. V šesté kapitole se

konečně autorka věnuje judikatuře týkající se zkoumané problematiky. V závěru své práce autorka přináší svůj vlastní kritický pohled na problematiku (který nabízí i v průběhu celé práce), čímž završuje celou práci a ukazuje, že dané problematice rozumí a ovládá ji.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Seznam literatury obsahuje celou řadu monografií, všechny jsou bohužel jen v českém jazyce, nebyla použita žádná zahraniční publikace zabývající se právem na spravedlivý proces, což poněkud snižuje kvalitu práce, jelikož se jedná o téma, které není rozebírané pouze v České republice. Na druhou stranu autorka využila velké množství judikatury, a to jak českých soudů, tak Evropského soudu pro lidská práva.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, autorka téma zpracovala přehledně a čtivě při zvolení vhodné struktury. Formálně je práce zpracována v zásadě čistě, ovšem na některých místech čtenář na první pohled vidí některé formální nedostatky, které působí rušivě (například použití znaku „§“ na konci řádku, podobně nesvázané řádky v rámci poznámkového aparátu apod.), a to včetně chyb v textu (např. na str. 97 „české republice“). Obecně ovšem práce odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce. Autorka současně ovšem navíc používá *ich formu*, která není pro práci tohoto typu vhodná.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Po odborné stránce je práce na velmi dobré úrovni, autorka přináší rovněž svůj kritický pohled na problematiku, který má dostatečně argumentačně podložený. Jedná se proto o povedený a kvalitní rozbor řešené problematiky včetně vlastních názorů a připomínek autorky.

6. Navržené otázky k obhajobě:

Autorka uvádí, že se domnívá, že by uvítala „*pokud by se rozhodovací praxe zejména Nejvyššího soudu ČR zaměřila spíše na restrikcí v oblasti poskytování odškodnění za nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem spočívajícím v nepřiměřené délce řízení*“. Nejednalo by se ale v takovém případě o odepření spravedlnosti za předchozí porušení práva účastníka řízení na spravedlivý proces? V jakých případech by tedy autorka navrhovala přistoupit ke kompenzaci nemajetkové újmy peněžitým odškodněním?

7. Závěr:

Vzhledem k tomu, že autorka splnila stanovený cíl práce a obecně zpracovala kvalitní rigorózní práci, doporučuji práci autorky Mgr. Žofie Knappové k obhajobě.

Praha, 18. 8. 2016