



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hra jako prostředek výchovy k hodnotám

Jméno studenta: Marie Požárová

Vedoucí: Mgr. Michal Pařízek

Oponent: doc. Michal Kaplánek, Th.D.

Studium: JABOK B ETF [roč 4]

Předložená bakalářská práce má jasný cíl: "představit hru ve vybraných volnočasových organizacích jako prostředek dosahování afektivních pedagogických cílů" (s. 8). Nepochopil jsem ovšem metodiku práce: nevím, jak chtěla autorka dosáhnout tohoto cíle.

Pokud vezmeme vážně tvrzení autorky, že chtěla "zachytit a zformulovat teoretický základ, který (...) sama vypořizovala díky zkušenostem při hrách s dětmi" (s. 9), nabudeme dojmu, že její původní záměr byl dosti ambiciózní: *na základě zkušenosti vytvořit vlastní teorii* (nebo alespoň identifikovat - třeba implicitně - užitou teorii). To by ovšem znamenalo, že základem pro formulaci teorie bude empirické pozorování (zkoumání) praxe. Přitom se nakonec jedná jen o teoretickou práci, obohacenou o čtyři příklady.

První kapitola je zajímavým shrnutím teorie hry, ale takto rozsáhlá teorie (14 stran) se mi jeví v kontextu bakalářské práce nadbytečná. Za významnou považuji 2. kapitolu, pojednávající o hodnotách a výchově k hodnotám. Škoda jen, že se v této kapitole autorka opírá téměř výhradně o pedagogickou a psychologickou literaturu, a nikoliv o literaturu z oblasti etiky a filosofie, příp. teologie. Za klíčovou považuji stať o morálním vývoji podle Kohlberga (s. 27-28). Vzhledem k cíli práce považuji za důležitou taxonomii pedagogických cílů, zaměřenou na tzv. afektivní cíle (s. 29-30).

Třetí kapitola obsahuje výsledky výzkumného šetření. Také zde autorka projevuje poměrně silné ambice, když píše: "Výzkumné šetření nám ukáže, jakým způsobem vybrané výchovné volnočasové organizace využívají hru k výchově pomocí afektivních pedagogických cílů." (s. 44) Výpovědi zástupců - jednotlivců - za zkoumané organizace na s. 45-47 jsou sice zajímavé, ale nelze je považovat za validní výsledek výzkumu.

Po stránce grafické a formální je většina práce na dobré úrovni. Občas ovšem narazíme na drobné chyby formátování. Po stránce jazykové je třeba ocenit kultivované vyjadřování, přestože se občas objevují překlepy a drobné chyby.

Navrhované hodnocení:

D

Zdůvodnění, závěr:

Předloženou bakalářskou práci jsem doporučil k obhajobě, protože studentka jejím zpracováním projevila schopnost teoretického výkladu vybraných témat (hra jako pedagogický prostředek, výchova k hodnotám).

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Navrhuji, aby se studentka při obhajobě vyjádřila k otázce typologie her podle Calloise. Zajímalo by mě, proč autorka uvádí tuto typologii a jak tato typologie souvisí s vhodností využití her pro výchovu k hodnotám.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

České Budějovice 18. 6. 2020

.....
podpis oponenta práce
doc. Michal Kaplánek, Th.D.