

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stanislava Benešová

Název práce: Děti v mediálních obrazech konfliktu v Sýrii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zpracovala aktuální a zajímavé téma dětí, jakožto subjektů ve fotografiích z produkce dvou světových tiskových agentur AP a Reuters. V úvodních kapitolách se autorka věnuje obecnému výkladu o válečné fotografii, konfliktu v Sýrii a tématu dětí na fotografiích z válečných konfliktů, čímž pokládá stručný, ale rozsahem přiměřený teoretický a faktografický základ ke zpracovávanému tématu. Oceňuji především výběr literatury ke zpracování úvodních kapitol - autorka se neomezila pouze na syntézy primárních zdrojů, ale využila primární odborné články a studie. Pro analýzu konkrétních snímků diplomantka zvolila kvalitativní analýzu šesti vybraných snímků, jejichž konkrétní výběr je vysvětlen.

V celku je práce konzistentní, v dílčích částech mám několik konkrétních výtek. Např. v kapitole 5 je zmíněn jako referenční etický kodex NPPA, ale už není přiblíženo, z jakého důvodu je odkázáno právě na něj. Autorka dále zmiňuje poměr stran 4:3 jako typický formát pro digitální fotografii, nicméně většina běžně používaných profesionální přístrojů využívá klasický formát 3:2/2:3 používaný už u kinofilmu.

U samotné analýzy a interpretace fotografií jsou problematické některé parametry, které jsou ale dány obecnou interpretací - je samozřejmé, že např. ohnisková vzdálenost a světlo jsou vlastnosti fotografie, které mají vliv na její vizuální kvalitu a jejich vhodnou kombinací a nastavením je možné docílit očekávaných reakcí u diváků, nicméně právě v reportážní fotografii je jejich využití - ať v dobrém nebo špatném - často limitováno či přímo určeno aktuální situací v místě.

Kombinace použitých metod přinesla základní poznatky o vizuální reprezentaci dětí v syrském konfliktu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, rozsahem jsou jednotlivé části naprosto dostačující. Autorka využívá citační aparát v souladu s normou, poznámkový aparát chybí. Bakalářské práci by prospěla důkladnější korektura textu před odevzdáním. Objevují se chyby morfologické "...může vejít tisíce snímků", pravopisné ("...snímky se dostali...", "...dominovali fotografie..." - kap. 2.1), syntaktické (kap. 4.4 - "...zapíšu se dopaměti, a i kdyby...", kap. 5 "...zveřejnit nebo ne, většinou řídí...", 6.2 "zaměstnanci v jiných externisty" aj.).

Při vytváření finální práce autorce zmizelo číslování stránek, což znesnadňuje orientaci v textu. Prospěla by větší konzistence při práci s jednotlivými částmi textu (např. citace jsou někde kurzívou, jinde už ne). Autorka využívá obrazových příloh - v případě analyzovaného obsahu přímo v textu, při popisu některých ikonických fotografií jsou až v přílohách, přičemž by prospělo mít je přímo v textu (kap. 2.2, podkap. v kap. 4). Stylisticky má práce místy publicistický styl, někdy jsou zvoleny v kontextu nevhodně výrazy (6.1 - "zastupitele").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka zpracovala důležité a aktuální téma dětí jakožto aktérů fotografií z oblasti jednoho z nejhorších ohnisek napětí z geopolitického hlediska v posledních letech. Autorka vypracovala práci naprosto věcně a stručně. V teoretické části oceňují především využití primárních zdrojů, včetně uskutečněného rozhovoru s jedním z editorů světové agentury. Analytická část přinesla základní vhled na podobu vizuálních sdělení pracující s motivem dětí. Práce obsahuje některé formální nedostatky popsané výše. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15/6/2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!