



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Bc. Pavel Pospíšek

Název práce: Pohybové aktivity a sport jako alternativa trávení volného času dětí a mládeže v době rozmachu digitálních technologií

Autor posudku: Ing. Zuzana Kotherová, Ph.D.

Autor předložené práce řeší velice aktuální a důležité téma spadající do oblasti veřejného zdraví, resp. podpory zdravého životního stylu.

Přidanou hodnotou této práce je beze sporu výběr problému a konkrétní nápad na jeho možné řešení (ProHero). Autor od prvního řádku prokazuje kreativitu, zaujetí tematikou a výbornou orientaci ve studované oblasti. Slabinou práce je však její nedotaženost, nedopracovanost – autor představuje svůj projekt ProHero, který má bez pochyby veliký potenciál, bohužel se mu však nepodařilo jej uskutečnit.

Výstupy praktické části práce jsou omezené, autor předkládá několik grafů a tabulek, ale původně plánovaný záměr se mu nepodařilo naplnit. Částečně je to jistě dáno epidemiologickou situací letošního jara, ale domnívám se, že nejenom. Zatímco první část práce jsem přečetla jedním dechem v očekávání výstupů a závěrů práce, druhou část práce, která tyto výstupy měla obsahovat, jsem několikrát znovu a znovu procházela, měla jsem pocit, že jsem něco přehlédla či že některé části chybí. Práce na mne působí nedokončeně, jako by autora to hlavní stále teprve čekalo.

Autor si stanovil sedm výzkumných otázek, které provázal na tři cíle (více viz Tabulka č. 1, s. 8). Tři první výzkumné otázky vztahující se k prvnímu cíli - kterým bylo zjistit spojitost mezi dětskou obezitou a nedostatkem pohybu a spojitost mezi nedostatkem pohybu a nadměrným užíváním digitálních technologií u dětí – byly v práci zodpovězeny na základě rešerše, analýzy a interpretace literatury. Tuto část práce považuji za nejzdařilejší, autorovi se podařilo prostudovat dostatečné množství literatury, kterou analyzuje a velice zdařile interpretuje.

Další čtyři výzkumné otázky již mají souvislost s empirickou částí práce, jsou dle mého názoru zodpovězeny jen částečně. Výzkumné otázky 4-6 jsou provázány na druhý cíl (tabulka č. 1, s. 8) a vztahují se ke způsobu, jak děti skutečně tráví volný čas. Autor zjišťuje, zda jsou děti více v online či off-line světě, a jak tráví přestávky ve škole. Velká část textu, kterou tomuto tématu autor věnuje, je (zdařilým) představením výstupů odborné studie „České děti v kybersvětě“ z Univerzity Palackého. Autor taky provedl vlastní dotazníkové šetření s více



než 200 respondenty, ve kterém zjišťuje, co vlastně děti baví. Tato část práce je zdařilá, zajímavá, ale nedotažená, myslím, že autor si s interpretací dat mohl dát výrazně více práce, takto zůstává pouze na povrchu, což je škoda. Vůbec nepochybuji, že by to bylo tím, že by to snad autor nedokázal, naopak, jsem přesvědčena, že by to dokázal bez větších problémů, ale domnívám se, že narazil na chybějící čas či motivaci. Stejný problém jsem měla u sedmé výzkumné otázky.

Struktura práce se mi zdá poněkud těžkopádná, resp. v první části práce jsem ji vnímala jako logickou. Ve druhé části práce jsem měla pocit, že autor některé informace několikrát opakoval, ztrácela jsem přehled, chyběla mi provázanost textu a logické směřování k cíli.

Z celé práce je patrný zájem autora o studovanou oblast a jeho výborná orientace v ní. Jeho argumentace je přesvědčivá.

Jak již bylo výše řečeno, práce má dle mého názoru dvě části. Zdařilejší část "teoretickou" a méně zdařilou část "aplikační". Domnívám se, že důvodem menší zdařilosti druhé části je především boj s časem či s motivací, dále jistě částečně i COVID-19 (autor nemohl dotáhnout teorii změny).

Autor pěkně pracuje s literaturou a daty. Ve vlastním šetření zůstává nicméně na povrchu, nedokončuje.

Po stylistické stránce je práce zdařilá. Práce je psána lehkým perem. Autor má dar psát a velmi pěkně formulovat, čehož myslím v práci dosti využil.

Přes výše uvedené výtky bych ráda zopakovala, že práce je dle mého názoru zajímavá a přínosná, a to především pro svoji kreativitu. Nápad autora na možné řešení studovaného problému dětské obezity a nedostatku pohybové aktivity u dětí – projekt ProHero - je vynikající. Přestože se domnívám, že se mu jej nepodařilo plně dotáhnout, doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“.

Datum: 16/06/2020

Podpis: