



### Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Eliška Petránková
<b>Rok narození:</b>	1995
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	97603772
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor:</b>	Intenzivní péče
<b>Identifikační čísla studia:</b>	587609
<b>Název práce:</b>	Expozice toxickým koncentracím kyslíku u nemocných na KAR
<b>Pracoviště práce:</b>	Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK v Praze (11-00250)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	MUDr. Bohumil Bakalář
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Kateřina Jankovcová PhDr. Jana Hocková, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	23.06.2020
<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Státní závěrečná zkouška proběhla na ÚTPO: Studničkova 7, Praha 2.</p> <p>Studentka slovně i písemně prohlásila, že její aktuální zdravotní stav umožňuje vykonat Státní závěrečnou zkoušku.</p> <p>1) U studentky se neprojeví v posledních dvou týdnech příznaky odpovídající virovému infekčnímu onemocnění (např. horečka, kašel, dušnost, náhlá ztráta chuti a čichu apod.).</p> <p>2) Nebyla diagnostikována COVID-19 pozitivní.</p> <p>3) Nebyla nařízena karanténa v důsledku diagnostikovaného COVID-19 onemocnění nebo kontaktu s COVID-19 pozitivní osobou.</p> <p>4) Studentka v posledních dvou týdnech (vědomě) nesetkala s COVID-19 pozitivní osobou.</p> <p>Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Obhajoba závěrečné práce byla zahájena v 13.45 hod. Studentka představila strukturu diplomové práce, prezentovala výzkumné cíle a výsledky svého výzkumného šetření. Studentka uvedla doporučení a aplikaci výsledků do praxe.</p> <p>Na základě rozdílného hodnocení v posudku vedoucího práce a oponenta byl přednostkou ústavu navržen druhý oponentský posudek. Přednostka ústavu Mgr. Jana Heczková, Ph.D. prezentovala posudek vedoucího i oponentů.</p> <p>Následovala rozprava k diplomové práci, kdy studentka zodpověděla otázky vedoucího práce i dvou oponentů. Na položené otázky</p>

vedoucího a oponenta práce studentka odpověděla částečně. Přednostka ústavu spatřuje především nedostatky v odborné terminologii a chybné prezentaci výsledků. Komise se dále zdržela dalších dotazů a připomínek. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky a veřejnosti poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucího práce a oponenta dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentovi sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů. Obhajoba závěrečné práce byla ukončena v 14.10 hod.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. MUDr. František Novák, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Jana Heczková, Ph.D.	.....
	PhDr. Jana Hocková, Ph.D.	.....
	Mgr. Lenka Jeřábková	.....