



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Bc. Lucie Příbylová, DiS.

Název práce: Motivace zaměstnanců k firemnímu dobrovolnictví

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení:2 Téma je relevantní pro obor. Vazby a problémy spojené s propojováním ziskového a neziskového sektoru mohly však lépe být zdůvodněny.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Celá tzv. teoretická část působí jako takový předimenzovaný konceptuální rámec, kdy autorka postupovala stylem, co všechno existuje a souvisí s tématem. Nenašla jsem tam jedinou teorii, s výjimkou teorie motivace.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka popisuje cíle práce, ale nenašla jsem, že by na začátku jasně napsala, co je její výzkumná otázka. Výzkumné otázky jsou pojaty spíše jako něco, na co se autorka ptala v samotném empirickém výzkumu, který provedla. Proto na str. 48 výzkumné otázky najdeme. Trochu je mi nejasný rozdíl mezi 1. a 2. otázkou ve výzkumu.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Dobrá strategie výzkumu, kdy autora čerpá z více zdrojů.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Kvalitu závěrů považuji za solidní.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji – solidní.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Členění práce je příliš detailní, sleduje logiku „co pojem, to podkapitola“, příklad zde: „ 2.1.2.1.1.1 Přímá podpora “, což ovlivňuje i celkovou konzistenci práce. Neobvyklá grafická úprava: např. na str. 22 je téměř celá stránka prázdná přičemž se nejedná o konec stávající a začátek nové kapitoly.	



„Článek popisuje zkušenosti z Amerického prostředí, které sice není srovnatelné s českým prostředím, ale pro vysvětlení daného problému je adekvátní.“ – velká malá písmena.

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkově solidně provedená práce, která přinesla zajímavé poznatky. U první části chybí konzistence předkládaných pojmů, konceptů a teoretických úvah. Např. autorka se zvláště věnuje jednomu z určité mnoha dalších výzkumu.

Konkrétní otázky:

- Co znamená věta? „Firmy a zaměstnanci, kteří se účastní dobrovolnických programů jsou aktivní součástí občanské společnosti, která pomáhá tam, kde na to stát již nemá kapacitu nebo tam, kde si určité služby převzal od státu neziskový sektor.“
- Dobrovolnictví vs. Amatérismus, dle Tošnera – existuje přece spousta činnosti, kde dobrovolník nemusí mít žádnou kvalifikaci, např. evidování účastníků konference, výdej propagačních materiálů, atd. – ztotožňuje se autorka s názorem Tošnera nebo ne? – str. 11
- Toto je potřeba vysvětlit – když zaměstnavatel zaměstnance platí za nějakou neziskovou činnost/dobrovolnictví, v čem se liší od zadání placeného úkolu? Je podstata dobrovolnictví pouze v tom, že zaměstnanec v podstatě takový úkol může odmítnout, jelikož ho nemá v popisu práce? A může ho odmítnout? „Ve svém výzkumu se zabývám firemním dobrovolnictvím, které probíhá převážně v pracovní době a je placené zaměstnavatelem jako normální pracovní den. Některé výjezdy firemních dobrovolníků jsou sice o víkendech, ale náleží jim za to placené volno v pracovních dnech.“ Pokud zaměstnanec úkol nemůže odmítnout, tak se jedná o dobrovolnictví firmy nikoli zaměstnance, je to tak?
- „Následující teorie se zabývají motivacemi, ale tentokrát motivacemi lidí k pracovním činnostem. Maslowova pyramida potřeb, Dvoufaktorová motivačně hygienická pracovní teorie, Teorie spravedlnosti a Teorie X a Y jsou nedílnými součástmi teorií motivací. V představení teorií, které se zabývají motivacemi, mají své nepostradatelné místo.“ – není jasné, proč se autorka domnívá, že motivace k pracovní činnosti patří k objasnění konceptů motivace firemního dobrovolnictví. Spíše to působí zase jako uvádění dalších a dalších konceptů a pojmů. Např. Maslowova pyramida potřeb mi v tomto kontextu přijde zcela zbytečná.
- Autorka dobře probrala omezení svého výzkumu.
- Na str. 48 poprvé čteme výzkumné otázky, přičemž nechápu rozdíl otázek 1 a 2.

1. Jaké jsou motivace zaměstnanců zapojit se do firemních dobrovolnických programů?

2. Proč se zaměstnanci účastní firemního dobrovolnictví?

3. Jak je pro zaměstnance důležitá skutečnost, že firma, ve které pracují, má zaveden program firemního dobrovolnictví?

- Lišil se dotazník pro každou organizaci a jak? „Pro každou společnost jsem vytvořila dotazník vlastní, abych odpovědi mezi jednotlivými společnostmi mohla také porovnat.“
- Dobrá strategie výzkumu, kdy autora čerpá z více zdrojů.
- Autorka se odvolává na průzkum Hestie ohledně názorů zaměstnanců např. Vodafone o CSR aktivitách. Zajímalo by mě, jestli Hestia též zkoumala motivaci dobrovolníků a dobrovolnic a jestli se ten výzkum nějak liší od výzkumu autorky.
- Co vyplynulo z rozhovorů s manažerkami CSR?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

(Není povinné.)

V Praze dne 10. června 2020

.....

Podpis oponenta práce.