



### Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Tereza Fořtová		
<b>Rok narození:</b>	1994		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	58018890		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	Intenzivní péče		
<b>Identifikační čísla studia:</b>	546851		
<b>Název práce:</b>	Vliv bariatrického výkonu na fyzický a psychický stav pacienta		
<b>Pracoviště práce:</b>	Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK v Praze (11-00250)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. Bc. Ludmila Maffei Svobodová		
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Romana Pucholtová Mgr. Miluše Kulhavá		
<b>Datum obhajoby:</b>	23.06.2020	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	Státní závěrečná zkouška proběhla na ÚTPO: Studničkova 7, Praha 2. Studentka slovně i písemně prohlásila, že její aktuální zdravotní stav umožňuje vykonat Státní závěrečnou zkoušku. 1) U studentky se neprojeví v posledních dvou týdnech příznaky odpovídající virovému infekčnímu onemocnění (např. horečka, kašel, dušnost, náhlá ztráta chuti a čichu apod.). 2) Nebyla diagnostikována COVID-19 pozitivní. 3) Nebyla nařízena karanténa v důsledku diagnostikovaného COVID-19 onemocnění nebo kontaktu s COVID-19 pozitivní osobou. 4) Studentka v posledních dvou týdnech (vědomě) nesetkala s COVID-19 pozitivní osobou.  Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Obhajoba závěrečné práce byla zahájena v 11:21 hod. Studentka představila strukturu diplomové práce, prezentovala výzkumné cíle a výsledky svého výzkumného šetření. Na základě rozporů posudků byl přednostkou stanoven požadavek na druhý oponentský posudek. Přednostka ústavu Mgr. Jana Heczková, Ph.D. prezentovala posudek vedoucího i posudky obou oponentů. Na otázky oponentů, které položila přednostka ústavu Mgr. Jana Heczková, Ph.D., odpověděla pouze částečně. Značná část otázek nebyla zodpovězena vůbec. Nezodpovězené otázky byly znovu položeny předsedou komise. Na		

dotaz, jakou statistickou metodou porovnávala výsledky, studentka odpověděla, že porovnávala muže a ženy. Přednostka ústavu položila dotaz ohledně rozdílnosti parametrických a neparametrických testů, na který autorka práce neuměla odpovědět. Předsedou komise a přednostkou ústavu bylo studentce vytýkáno nesouměrné testování v celé práci. Komise se dále zdržela dalších dotazů a připomínek. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky a veřejnosti poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucího práce a oponentů. Dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentovi sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů. Obhajoba závěrečné práce byla ukončena v 11:58 hod.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	neprospěl/a (4)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. MUDr. František Novák, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Jana Heczková, Ph.D.	.....
	PhDr. Jana Hocková, Ph.D.	.....
	Mgr. Lenka Jeřábková	.....