



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Vliv bariatrického výkonu na fyzický a psychický stav pacienta

Název diplomové práce v anglickém jazyce: The influence of bariatric surgery on the physical and mental state of the patient

Autor práce: Bc. Tereza FORŤOVÁ

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Bc. Ludmila Maffei Svobodová pracoviště: ÚBI 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Miluše Kulhavá pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>2</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt koresponduje s obsahem. Je uveden pouze hlavní cíl práce, postrádám dílčí cíle i stanovené hypotézy. Taktéž postrádám stručné vyhodnocení cílů a hypotéz. V metodice je zmíněno, že se jedná o observační studii pacientů před podstoupením bariatrického výkonu, avšak studie se týká především observací v 1., 3. a 6. měsíci po výkonu. Klíčová slova obsahují fyzickou a psychickou aktivitu, ale diplomantka se ve své práci zabývá fyzických a psychickým stavem respondentů, ne aktivitou.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použítá literatura řádně citována? ▪ Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>10</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je zpracována v rozsahu 62 stran textu. Zvolená literatura je vzhledem k tématu dostatečná a aktuální. Chybí však popis metody rešerše. Autorka vycházela z 52 informačních zdrojů, včetně zdrojů cizojazyčných a primárních. Na str. 22 je citace uvedena v neplatné citační normě. Předpokládám, že autorka jako zdůvodnění volby tématu pro svoji diplomovou práci vzala tvrzení, že Česká republika patří v Evropské unii mezi země s nejvyšším výskytem nadváhy a obezity u dospělých a dětí. Chybí však informačních zdroj odkud byl čerpán tento údaj, včetně uvedení roku. V úvodu autorka také</p>		

tvrdí, že celosvětově má na svědomí obezita 60 % úmrtí. I u tohoto tvrzení postrádám zdroj a uvedení roku. Z uvedeného vyplývá, že chybí adekvátní zdůvodnění volby tématu.

Použité metody a logika struktury práce

- Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?
- Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?
- Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?
- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

(0-20 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám
- **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům
- **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi
- **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné

8

Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)

V úvodu praktické části je stanoven hlavní cíl, 5 dílčích cílů a 6 hypotéz. Postrádám popis metody vytvoření hypotéz, které jsou chybně formulovány, neboť nevyjadřují vzájemné vztahy mezi jednotlivými proměnnými. Stručně jsou popsány jednotlivé použité metody. Zcela nedostatečně je popsán vzorek respondentů, který je velmi stručně popsán na str. 29 v metodologii, na str. 30 v podkapitole „Charakteristice výzkumného vzorku“ a na str. 31 v podkapitole „Výzkumný vzorek“, ale ucelenou charakteristiku výzkumného vzorku práce postrádá.

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

- Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?
- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry korektní?
- Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?
- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

(0-20 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků
- **Dobrá úroveň** – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek
- **Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření
- **Výborná úroveň** – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření

10

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Praktická část je zpracována na 39 stranách textu. Pro vyhodnocení byly použity standardizované dotazníky MAF pro posouzení stupně únavy, HADS zkoumající výskyt deprese a úzkosti, iADL k hodnocení soběstačnosti v domácím prostředí a SF-36 sledující

kvalitu života. Fyzická aktivita respondentů byla sledována přístroji 6MWT a ActiGraph. Jednotlivá zjištěná data byla prezentována pomocí tabulek a grafů, kterým však chyběl patřičný a odpovídající slovní komentář. Na škodu je, že nejsou při vyhodnocování vzaty v úvahu jednotlivá onemocnění, o kterých se autorka zmiňuje v charakteristice výzkumného vzorku. Ty by totiž ukázaly na odlišné výsledky vzhledem k zmiňovaným přidruženým chorobám. Převážnou část diskuse tvoří vyhodnocení jednotlivých hypotéz, chybí zmínka o dílčích cílech práce. V diskusi autorka zmiňuje několik studií, které se zabývají totožnou problematikou, ale konfrontace s nimi postrádám. V závěru práce je zmíněno pouze 5 stručných doporučení pro praxi. Jako výstup z této práce by bylo velmi pozitivní vypracovat např. edukační brožurku či leták pro fyzickou aktivitu, který je v závěru práce zmiňován.

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu. Nedošlo k ohrožení účastníků výzkumu, byla respektována pravidla publikační etiky. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis vykazuje shodu menší než 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Předkládaná práce pojednává bezesporu o aktuálním problému. Na škodu je, že ne všechny výsledky jsou prezentovány v kontextu přidružených chorob. Pokud by tomu tak bylo, byla by práce vzhledem k oboru daleko přínosnější.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu 	<p>5</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové části, je logicky uspořádána. Jednotlivé podkapitoly však vzhledem k velmi stručnému rozsahu nesplňují požadavky na samostatné podkapitoly. Z formálního hlediska práce vykazuje velké množství chyb a nedostatků (není zarovnán text do bloku, názvy kapitol tvoří poslední větu na stránce a text k dané kapitole je na stránce následující, časté překlepy, gramatické chyby, mnohdy nevhodná stylizace vět, celé prázdné stránky bez textu, záměna psychické aktivity a psychický stav). Jazyková úroveň práce není dobrá.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹: (52 bodů)

Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)

Práce je zpracována v rozsahu 62 stran textu. Zvolená literatura je vzhledem k tématu dostatečná a aktuální. Chybí však popis metody rešerše. Autorka vycházela z 52 informačních zdrojů, včetně zdrojů cizojazyčných a primárních. Na str. 22 je citace uvedena v neplatné citační normě. Předpokládám, že autorka jako zdůvodnění volby tématu pro svoji diplomovou práci vzala tvrzení, že Česká republika patří v Evropské unii mezi země s nejvyšším výskytem nadváhy a obezity u dospělých a dětí. Chybí však informačních zdroj odkud byl čerpán tento údaj, včetně uvedení roku. V úvodu autorka také tvrdí, že celosvětově má na svědomí obezita 60 % úmrtí. I u tohoto tvrzení postrádám zdroj a uvedení roku. Z uvedeného vyplývá, že chybí adekvátní zdůvodnění volby tématu práce.

Abstrakt koresponduje s obsahem. Zde je uveden pouze hlavní cíl práce, postrádám dílčí cíle i stanovené hypotézy. Taktéž postrádám jejich stručné vyhodnocení. V metodice je zmíněno, že se jedná o observační studii pacientů před podstoupením bariatrického výkonu, avšak studie se týká především observací v 1., 3. a 6. měsíci po výkonu. Klíčová slova obsahují fyzickou a psychickou aktivitu, ale diplomantka se ve své práci zabývá fyzických a psychickým stavem respondentů, ne aktivitou.

V teoretické části práce nesouhlasím s určitými tvrzeními: u obézních při porodu hrozí vyšší krvácení. Tvrzení, že obezita hrozí více v období těhotenství a menopauzy je nutné doložit konkrétními okolnostmi a stanovit příčiny proč tomu tak může být.

Praktická část je zpracována na 39 stranách textu. V úvodu je stanoven hlavní cíl, 5 dílčích cílů a 6 hypotéz. Postrádám popis metody vytvoření hypotéz, které jsou chybně formulovány, neboť nevyjadřují vzájemné vztahy mezi jednotlivými proměnnými. Stručně jsou popsány jednotlivé použité metody. Zcela nedostatečně je popsán vzorek respondentů, který je velmi stručně popsán na str. 29 v metodologii, na str. 30 v podkapitole „Charakteristice výzkumného vzorku“

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

a na str. 31 v podkapitole „Výzkumný vzorek“, ale ucelenou charakteristiku výzkumného vzorku práce postrádá.

Pro vyhodnocení byly použity standardizované dotazníky MAF pro posouzení stupně únavy, HADS zkoumající výskyt deprese a úzkosti, iADL k hodnocení soběstačnosti v domácím prostředí a SF-36 sledující kvalitu života. Fyzická aktivita respondentů byla sledována přístroji 6MWT a ActiGraph. Jednotlivá zjištěná data byla prezentována pomocí tabulek a grafů, kterým však chyběl patřičný a odpovídající slovní komentář. Na škodu je, že nejsou při vyhodnocování vzaty v úvahu jednotlivá onemocnění, o kterých se autorka zmiňuje v charakteristice výzkumného vzorku. Ty by totiž ukázaly na odlišné výsledky vzhledem k zmiňovaným přidruženým chorobám. Převážnou část diskuse tvoří vyhodnocení jednotlivých hypotéz, chybí zmínka o dílčích cílech práce. V diskusi autorka zmiňuje několik studií, které se zabývají totožnou problematikou, ale konfrontace s nimi postrádám. V závěru práce je zmíněno pouze 5 stručných doporučení pro praxi. Jako výstup z této práce by bylo velmi pozitivní vypracovat např. edukační brožurku či leták pro fyzickou aktivitu, který je v závěru práce zmiňován.

Předkládaná práce pojednává bezesporu o aktuálním problému. Na škodu je, že ne všechny výsledky jsou prezentovány v kontextu přidružených chorob. Pokud by tomu tak bylo, byla by práce vzhledem k oboru daleko přínosnější

Z formálního hlediska práce obsahuje všechny klíčové části, je logicky uspořádána. Jednotlivé podkapitoly však vzhledem k velmi stručnému rozsahu nesplňují požadavky na samostatné podkapitoly. Práce vykazuje velké množství chyb a nedostatků (není zarovnán text do bloku, názvy kapitol tvoří poslední větu na stránce a text k dané kapitole je na stránce následující, časté překlepy, gramatické chyby, mnohdy nevhodná stylizace vět, celé prázdné stránky bez textu, záměna psychické aktivity a psychický stav). Jazyková úroveň práce není dobrá.

Na základě výše zmíněného

KLASIFIKACE: NEDOSTATEČNĚ

Práci nedoporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) V práci zmiňujete, že obdobím s větším rizikem pro vznik obezity je u žen období těhotenství a menopauzy. Proč tomu tak může být?
- 2) Jaký má být váhový přírůstek ženy v době těhotenství, který je považován za fyziologický?

Praha, 8. června 2020

Mgr. Miluše Kulhavá