



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autorka práce: Bc. Martina Švejdová, DiS.

Název práce: Mateřství z pohledu žen tří generací

Autor posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila téma rodinné politiky, což je téma relativně často řešené. Přesto se jí podařilo nabídnout nejen nový, ale i zajímavý pohled, kdy sledovala, jak se rodinná politika změnila během posledních několika desítek let a jak tyto změny byly vnímány různými generacemi matek.

Hlavní cíl „zjistit, jak matky z různých generací vnímají změny rodinné politiky a změny nástrojů rodinné politiky v průběhu času.“ (str. 37) byl v práci naplněn a všechny tři výzkumné otázky zodpovězeny.

V rámci **teoretické části** se autorka zaměřila na typologii rodinné politiky. Nejprve definuje rodinu, její vývoj a proměny na českém území ve 20. století a změny rolí muže a ženy v rodině (kapitola 1). Poté se zaměřuje na rodinnou politiku jako součást sociální politiky (kapitola 2). Některé podkapitoly, zejména 2.2 Principy sociální politiky (str. 21-22) a 2.3 Cíle rodinné politiky (str. 22-24) na první pohled působí nadbytečně, daných principů a cílů se ale autorka pak dále v textu dotýká. Za stěžejní část teoretické části považují typologii rodinné politiky (kapitola 2.4) a demografickou tranzici (kapitola 2.5). Podkapitolu 2.6 Proměny legislativního rámce rodinné politiky bych doporučila už přesunout do další části, protože nejde o teoretický koncept. V celé části věnované teoretickým východiskům autorka prokazuje svou schopnost pracovat s českými a zahraničními zdroji.

Třetí kapitola Současná podpora rodin s dětmi v ČR dostává svému názvu a mapuje současná opatření. Jedinou poznámku bych měla k zařazení dávek péčovské péče do druhého pilíře, tj. státní sociální podpory, kam už oficiálně tyto dávky nepatří. Stačilo by krátké dovysvětlení, že historicky zde byly tyto dávky zařazeny a z logiky věci by sem spadaly, i když oficiálně už jsou ze systému vyňaty.

Autorka staví na kvalitativním přístupu. Stěžejní **metodou** je kromě sekundární analýzy dat (zejména legislativy) focus group. Oceňuji výběr osmi (devátá respondentka na poslední chvíli odřekla) respondentů pro focus group i samotný fakt, že se autorka pro tuto metodu rozhodla. Není to v diplomových pracích až tak obvyklá metoda. Navíc



autorka provedla ještě jeden dodatečný focus group se třemi respondentkami nejstarší (válečné) generace, který nakonec do práce zapracovala jen částečně. Osobně mne mrzí, že už nezbyl prostor pro větší zapracování této skupiny, protože od autorky jsem během našich konzultací doznamenala, že šlo o velmi zajímavou diskuzi. Na druhou stranu alespoň částečná reflexe je zachycena v kapitole 5.5. (str. 60). Celou čtvrtou kapitolu pokládám za dobře zpracovanou.

Pátá **analytická** kapitola je stěžejní částí celé diplomové práce obsahově i rozsahem. Autorka i dobře zvolila přístup, kdy čtenáře nejprve seznámila s vývojem jednotlivých nástrojů rodinné politiky. Za kvalitně zpracované považuji tabulky 3,4 a 5 (str. 46-47) i s ohledem na to, že řadu informací z doby před padesáti lety nebylo snadné dohledat. Zajímavé informace se autorce podařilo získat i ze samotné focus group. V šesté kapitole svá zjištění nejen diskutuje, ale některá i přehledně sumarizuje do tabulky (tabulky 6 a 7). Jediné, co v kapitole postrádám, je ještě silnější propojení s teoretickými východisky.

Struktura práce je přehledná a logická. V celé práci autorka prokazuje stylistickou dovednost, text je správně formátovaný a citace odpovídají normě. V textu se objevuje minimum překlepů. Kladně hodnotím i spolupráci se studentkou, která na konzultace přicházela připravená a s vlastními nápady, jak téma zpracovat.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.

Datum: 13. června 2020

Podpis: