



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent práce

Autorka práce: Bc. Lenka Kozelková

Název práce: Faktory ovlivňující motivaci a přístup státních úředníků k řešení úkolů ve veřejné správě (stav, perspektivy a náměty na změny)

Autor posudku: Mgr. Ing. Veronika Zápotocká

Autorka práce si zvolila téma motivace státních úředníků k řešení úkolů, které zajímavě rozvíjí výzkum veřejné správy v České republice. Předložená práce kvalitně postihuje teoretické zakotvení motivace, nespolehá se zde na jednu teorii, ale představuje jich hned několik, u každé z nich navíc jasně a stručně vystihuje podstatu. Velmi zdařilý je také provedený kvalitativní výzkum, kde se autorce podařilo sesbírat data ze 17 rozhovorů s ministerskými úředníky. Rozhovory jsou přehledně zpracovány v kapitole č. 9, která je mimořádně obsáhlá. Umně řadí výroky respondentů do kontextu a shrnuje nejdůležitější poznatky spadající pod jednotlivé podkapitoly. Kapitola č. 9 tak naplňuje hlavní cíl práce, který si autorka stanovila v úvodu. Hlavní přínos práce spatřuji v popisu širokého spektra motivačních faktorů a jejich význam pro práci úředníků. Zajímavé by bylo výzkum rozšířit na úředníky mimo ministerstva, případně na další vrstvy ministerské hierarchie, jak zmiňuje sama autorka.

Struktura práce je přehledná a logická a čtenáře jasně provádí tématem. Diplomová práce je díky tomu velmi čtivá. Mírné pozastavení vyvolá jen několik pasáží (zmíním například str. 19 – zařazení odstavce o F. W. Taylorovi; str. 10 – kapitola s pouze jedním vymezeným pojmem; str. 78 - strukturu podkapitol 9. 11 – 9. 17) Ke čtivosti práce také přispívá vysoká jazyková nadprůměrnost. Autorka se vyvarovala gramatickým chybám, nesrozumitelným souvětím nebo hovorovým výrazům a publicismům, snad jen s drobnými výjimkami (např. chyba ve jméně autora – správně N. Blaikie; nejednotné psaní pojmu accountability x akontabilita).

Vedle předností práce však musím zmínit také některé zarážející skutečnosti. Cíl práce



je stručně sepsán v úvodu, ale není v prvních kapitolách diplomové práce podpořen výzkumnými otázkami. Ty autorka zmiňuje až u samotného výzkumu. Ocenila bych také jejich jasnější zodpovězení v závěru práce. Limity práce také spátruji v propojení teoretické a empirické části, očekávala jsem zařazení jednotlivých motivačních faktorů ke konkrétním teoriím.

Jako poslední skutečnost musím zmínit uvedenou návaznost na provedený výzkum. Idea návaznosti práce na kvantitativní výzkum je jistě pozitivní, ovšem zpracování v předložené práci je až matoucí. V úvodu práce autorka zmiňuje, že volně navazuje na výzkum A. Veselého - Policy advisory system in Czech republic: From state monopoly to hollowing out, který je sice ještě několikrát zmíněn, ale není uveden v seznamu použitých zdrojů, ani není dále rozpracován. V kapitole č. 7 Konceptuální východiska je blíže představen jiný výzkum A. Veselého z roku 2013 - Analytici politiky v ústřední státní správě České republiky: praktiky, profesní hodnoty a identita. Doporučila bych zmíněnou nejasnost, na který z uvedených výzkumů diplomová práce navazuje, vysvětlit při obhajobě.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.

Datum: 14. 6. 2020

Podpis: