

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor/ka práce:** Zuzana Šulcová

**Název práce:** Parenting v kontextu kulturních nerovností: Jak rodiče legitimizují svá rozhodnutí ve výchově dětí

**Vedoucí práce:** Veronika Frantová

**Oponent/tka:** Martin Hájek

**Navržené hodnocení:** D

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Diplomová práce je napsána přehledně s explicitně vymezeným výzkumným problémem (konstrukce symbolických hranic) i výzkumnými otázkami (str. 16). Struktura práce je standardní, s výjimkou velmi stručné části diskuze a závěru. Závěry jsou tak uspokojující jen částečně, protože v nich došlo – z důvodu stručnosti – k zjednodušujícímu shrnutí zjištění, např. se setřely rozdíly mezi informátorkami a odpověď na poslední otázku je dokonce psána z pozice jakési ideálnětypické informátorky.

Název celé práce je mírně zavádějící: o sociálních nerovnostech se ve zjištění moc nedočteme, kromě poukazu na drahé typy mobilních telefonů nebo značkové oblečení; také se práce nezabývá rozhodnutími, které rodiče učinili (o těch se dozvídáme jen nepřímo), ale spíše legitimizací jejich postojů. Konečně práce se nezabývá rodiči, ale matkami (viz níže).

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*  
Ano. Autorka si vybrala relevantní texty, které pro svou práci vhodně využívala.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autorka vedla polostrukturované rozhovory s 12 informátorkami, které získala částečně přes svou sociální síť a částečně samovýběrem. Myslím, že takto postavený vzorek je přijatelný, ale bylo by potřeba diskutovat, jestli se do něj dostaly všechny typy středostavovských postojů. Druhá zvláštnost vzorku je omezení na matky a nepřítomnost otců. I to je přijatelné, nicméně práce nese podnázev „Jak rodiče...“; ve skutečnosti se výzkum týkal toho, jak matky legitimizují svůj rodičovský styl.

Analýza je prezentována jako narativně orientovaná (Labov), nicméně vzhledem k povaze rozhovorů (polostrukturované) i zjištění (témata, argumentace, hodnocení) vypadá jako prostá kvalitativní obsahová analýza. Narativní struktury se sice v citacích objevují, ale nezdá se, že by do analýzy byly zahrnuty jen evaluační segmenty narativů nebo že by se s nimi pracovalo odlišně od standardních odpovědí na otázky.

Samotná analýza byla provedena náležitě, všechny respondentky jsou zastoupeny ve zjištěních a interpretace jejich argumentace je citlivá a transparentní.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Problematika, kterou se práce zabývá, jak analyticky velmi náročná. Legitimizace vlastních rozhodnutí nebo postojů je často implicitní, kontextuální a adresná, viz známé „vocabularies of motives“. Ne vždy jsem proto s autorčinou interpretací souhlasil. Například silné nostalgické vymezování maminek vůči jejich dětství (hodit tašku do kouta a jít ven) podle mne ukazuje na třídní diskontinuitu, že se informátorky necítí ve své aktuální třídní situaci autenticky. Je otázka, jestli proto, že v dětství nebyly střední třída, nebo protože střední třída se od té doby proměnila. Myslel bych spíše na to první. Jiná otázka: jak vysvětlit časté vymezování se vůči rodičovskému stylu svých rodičů (autoritativními i liberálnímu)? Je to charakteristický středostavovský znak (hledání rovnováhy)?

Osobně bych více ocenil analýzu vedenou v hermeneutice podezření spíše než důvěry, protože jde o příslušnice střední třídy, jejichž habitus má tendenci vést k hodnotovému „pokrytectví“ (ideály jako rétorická zbraň proti nižším vrstvám a současně pragmatismus v mobilních strategiích).

„Středostavovský ideál, tak, jak je konstruován mými informátorkami“ (48) – je to opravdu ideál? Není to nutný kompromis, protože ideály u středních tříd fungují jako iluze? Např. „K dítěti je přistupováno podobně jako k partnerovi, ale není si s rodičem zcela rovné.“ (ibid.) Ani jeden z ideálů nefunguje, ani autoritativní výchova, ani ta liberální. Rodiče vidí, že v mnohých věcech selhávají, ale cítí, že jinak si neudrží svou střednětřídní pozici; kupují dětem zbytečné věci z obavy, aby se jim ostatní neposmívaly; dávají je do kroužků z obavy, že bez nich se nerozvine jejich potenciál, ale zároveň se jim nechtějí věnovat sami, protože musí vydělávat a konec konců ani nevědí, jak onen hypotetický potenciál u dětí rozvíjet; domnělé „neúspěchy“ svých dětí svalují na učitele, protože se děsí přiznání, že ve svém autentickém rodičovství selhávají.

5. *Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*  
Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*  
Velmi dobrá. Jazyk je čtivý, občas přecházející až do hovorového („ve finále“).

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

-

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Autorka píše o „rovnostářství“ informátorek: není to spíše tak, že maminky navigují mezi extrémami, tzn. žádné ideály - kromě toho nijak nevybočovat (nevyčnívat) - nemají? To není rovnostářství, to je jen snaha delegitimizovat výchovný styl rodičů s vyšším statusem (např. drahé mobily), protože směrem dolů rovnostáři nejsou (o solidaritě s nižšími třídami resp. nivelizaci na jejich úroveň nepadne ani slovo, např. kroužky zdarma pro všechny).

Nenarazila autorka na případ „okázalé výchovy“, tzn. výchovy, jejímž cílem je zjevně a prvotně konstrukce sociálního statusu, nikoliv prospěch rodičů či dětí?

*Celkové hodnocení práce:*

Provedený výzkum považuji za dobře zvládnutý. Kritické připomínky mám k provedení diplomové práce, zejména k nejasnosti narativní metodologie a nadměru stručné diskusi zjištění. Jako kdyby autorce na dokončení práce už nezbyl čas. Navzdory těmto kritickým připomínkám práce splňuje všechny předpoklady pro diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 14. června 2020

Podpis: