

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce: Bc. Michaela Plandorová

Název práce: Využití zpětnovazebných míčků SunBall k funkční diagnostice ruky a terapii úchopů

Vedoucí práce: Mgr. Anna Kuželková

Oponent práce: Mgr. Bc. Anna Rejtarová

Akademický rok: 2019/2020

1. Přehlednost a členění práce

Práce je přehledně členěna, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou přiměřené k tématu a cílům práce. Teoretická část práce je kratší, tvoří 1/3 práce. Celková struktura splňuje podmínky pro diplomovou práci. Teoretická část obsahuje popis samotných SunBall® míčků, které studentka využila následně při práci s klienty v kazuistikách.

2. Formální náležitosti práce

Stylistika a gramatika práce je na velmi dobré úrovni, tiskové chyby se téměř nevyskytují. Grafická a estetická úprava práce je dobrá, obrazová dokumentace je v dostatečném počtu a splňuje formální náležitosti. V práci je zařazena anonymizovaná fotodokumentace z terapií, ne vždy ale bylo možné s klienty docílit reprezentativní ergonomické pozice. Z toho důvodu je následně ve formě příloh zařazen soubor vybraných pozic využitých v diplomové práci, kde je figurantkou autorka práce. Rozsah práce splňuje požadavky pro diplomovou práci. V práci je použita vhodná terminologie, avšak využití pojmů pacient/klient je spíše náhodné. Citační norma byla dodržena bez větších výhrad, včetně seznamu použité literatury.

3. Cíl práce

Hlavním cílem práce je zjistit a popsat ergoterapeutické využití zpětnovazebných míčků SunBall® ve funkční diagnostice ruky a terapii úchopů u pacientů po cévní mozkové příhodě. Vedlejší výzkumná otázka je směřována na využití SunBall® v přípravě horní končetiny pro nácvik všedních denních činností. Přesnost formulace i úroveň definování cílů lze akceptovat. Výběr probandů byl problematický, proto se jedná pouze o pacienty v chronické fázi onemocnění. Problémy v zastoupení klientů dle indikačních kritérií studentka dostatečně popisuje a vždy na vhodném místě odůvodňuje, např. kognitivní deficit dle screeningového testu vs. fatická porucha. Diplomantka zpracovala podrobné kazuistiky, v kapitole 2.5 popisuje i souhrnné výsledky. Cíle práce jsou splněny na velmi dobré úrovni.

4. Přehled problematiky

Diplomantka použila 83 vhodně zvolených a aktuálních zdrojů, víc než 50% zdrojů je zahraničních. Syntéza teoretických poznatků obsahuje důležité informace, diplomantka vyvozuje podstatné a jasné závěry pro vlastní práci. V diskuzi jsou využity různé pohledy na problematiku.

5. Metodologie práce

Předložená diplomová práce ve své praktické části obsahuje šest případových studií, v rámci kterých se snaží studentka výsledky objektivizovat s využitím dynamometru Jamar pro hodnocení síly stisku ruky, Barthel Indexu k hodnocení základní soběstačnosti či MoCA testu pro screeningové vyšetření kognitivních funkcí. Možné zařazení jiných objektivních metod studentka zmiňuje a diskutuje. Vyšetřovala v úvodu spolupráce s klienty a po ukončení intervencí. Intervence s využitím zpětnovazebných míčků u každého z klientů trvala hodinu, 3krát až 5krát týdně, po dobu 4 týdnů. Popis postupů, metod a technik je dostatečný, metodologické nedostatky jsou zmíněny průběžně a následně diskutovány i v kapitole 3. Základní metodologie je ve vztahu k řešené problematice, k uvedenému cíli práce a výzkumným otázkám vhodná.

6. Přínos pro praxi

Samotné téma je aktuální vzhledem k současnému trendu využití moderních technologií v rehabilitaci, včetně ergoterapie. Výhodou je možnost využívání pomůcky v domácím prostředí, přičemž význam komunitní rehabilitace narůstá a práce je o to aktuálnější. Práce tím pádem

poukazuje i na to, že pomůcka je poměrně mobilní a vhodná i pro terapeuty pracující v terénu. Zároveň byl tento způsob práce pro diplomantku výzvou i novinkou. Práci bylo nutné přizpůsobit danému prostředí se snahou dodržení ergonomických požadavků. Toto nebylo vždy plně možné dosáhnout. Na druhou stranu bylo možné očekávat pozitivní psychický dopad na klienty, zkoumání tohoto dopadu však nebylo cílem práce, ale jednalo se o pozitivní vedlejší efekt při tréninku horní končetiny ve vlastním domácím prostředí.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka pracovala s dostatečným počtem vhodných odborných zdrojů. Naučila se pracovat s přístrojem SunBall® na základě instruktáže a spolupráce s autorem pomůcky, který je i konzultantem práce. Hledala možnosti využití SunBall® v rámci ergoterapie v domácím prostředí. Prokázala znalost problematiky a schopnost aplikace do praxe. Pro vypracování podrobných kazuistik pravidelně pracovala s klienty v jejich domácím prostředí. Téma bylo náročné jak na propojení teoretických a praktických poznatků, tak i na časovou koordinaci samotné práce s klienty.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky práce jsou zpracovány v praktické části ve formě šesti kazuistik. Souhrnným odpovědím na jednotlivé výzkumné otázky se věnuje podkapitola 2.5. Hloubka provedené analýzy je již po opakovaných úpravách a zapracovaných připomínkách na velmi dobré úrovni, stejně tak interpretace výsledků. Diplomantka zároveň slabé stránky práce sama zmiňuje a diskutuje.

9. Závěry a doporučení

Studentka formuluje závěry srozumitelně. Ze závěru kromě jiného vyplývá, že vnímá SunBall® jako doplňkovou metodu ke konvenční terapii, která přináší pacientům intenzivnější a motivující terapeutické prostředí, avšak z pohledu ergoterapeuta bez konkrétnějšího využití v rámci diagnostiky. Zaznívá i vlastní kritické hodnocení limitů práce vzhledem k nezařazení kontrolní skupiny a k malému množství případů. Pro diplomovou práci je však tento vzorek dostatečný a metodologie vhodně zvolená, i když s výhradami.

10. Přístup ke zpracovanému tématu – hodnotí pouze vedoucí práce

Studentka konzultovala spíše v úvodu práce a následně s delšími odmlkami. Většinu času se snažila pracovat převážně samostatně, avšak místy s negativním dopadem na výslednou práci, kterou následně upravovala. Velice kladně hodnotím aktivní přístup při práci s klienty. Z hlediska organizace času byla práce velice náročná vzhledem k dojíždění do jejich domácího prostředí.

11. Závěry a doporučení vedoucího

Studentka předkládá upravenou diplomovou práci, do které se snažila zakomponovat připomínky původní komise, oponenta i vedoucího práce. Při celkovém hodnocení beru v potaz i fakt, že práce byla celkově náročnější na výběr probandů a koordinaci spolupráce se šesti klienty po cévní mozkové příhodě v domácím prostředí, jelikož intervence s využitím zpětnovazebných míčků u každého z klientů trvala hodinu, 3krát až 5krát týdně, po dobu 4 týdnů. Diplomantka naplnila cíl práce, i když si sama uvědomuje a diskutuje některé limity práce, které již zpětně nebylo možné odstranit či ovlivnit. Diplomantka v práci použila 83 aktuálních zdrojů, polovina literatury je zahraniční. Hloubka provedené analýzy je již po opakovaných úpravách a zapracovaných připomínkách na velmi dobré úrovni, stejně tak interpretace výsledků.

Připomínky a otázky k obhajobě: -

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

V Praze dne 12. června 2020

Posudek vypracovala: Mgr. Anna Kuželková

