

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Rathous**

Jméno: **David**

### NÁZEV PRÁCE: Konec liberální demokracie v České republice?

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Ad cíle: Podle tezí bylo cílem práce odpovědět na 3 výzkumné otázky, které se všechny týkaly současného úpadku liberální parlamentní demokracie v ČR (viz str. 81). Předložená práce se však zabývá spíše otázkou, zda se v ČR podařilo liberální demokracii etablovat.  
Ad metoda: Teze předpokládají, že práce bude čerpat především z projevů politických aktérů, médií programů politických stran. Ve skutečnosti se práce opírá především o sekundární zdroje.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	E

2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

<sup>\*)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

V teoretické části, jejímž deklarovaným cílem je definovat kritéria liberální demokracie, autor velmi eklekticky cituje z děl několika politologů či politických teoretiků, kteří přitom vycházejí ze značně odlišných pozic, což však autor zcela pomíjí. Jako nepochopitelné se jeví zejména přejímání myšlenek C. B. MacPhersona a P. Šaradína, kteří se k liberální demokracii stavějí kriticky. Snaha zahrnout do teoretické část i nástin vývoje demokracie a liberalismu od antických Athén až po současnost se taktéž jeví jako poněkud kontraproduktivní.

Vlastní případová studie z velké části vychází ze sekundárních zdrojů, tedy z již publikovaných studií na toto téma. Kromě toho však tato část práce působí celkově nepřesvědčivě, neboť autor se v podstatě věnuje jen vybraným epizodám z politického vývoje ČR (nejpodrobněji je zpracováno období tzv. opoziční smlouvy).

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	E
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	B

<sup>\*)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Jak již bylo naznačeno výše, autorovy argumenty nevyznívají příliš přesvědčivě. To se opět projevuje jak v teoretické, tak v empirické části studie.

V případě teoretické části se můžeme například tázat, v jakém slova smyslu A. Smith „navazuje“ na J. Locka. S tím souvisí absence rozlišení mezi klasickým politickým a ekonomickým liberalismem. Ještě rozpačitěji působí reflexe rozdílů mezi klasickým a současným liberalismem, která zcela pomíjí rozdíl mezi dnešním sociálním/kulturním liberalismem na straně jedné, a dnešním ekonomickým (neo-)liberalismem na straně druhé.

V empirické části se jako nejvíce kontroverzní jeví eklektický přístup k výkladu politického vývoje ČR. Podobným způsobem by bylo možné „dokázat“, že liberální demokracie se pevně neetablovala prakticky v žádné zemi na světě.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Autor si pro svou diplomovou práci vybral politicky i teoreticky zajímavé a aktuální téma. Způsob zpracování je však značně nepřesvědčivý. Za problematické považuji již samotné odchýlení se od schválených tezí.

Teoretická část práce by měla, podle mého názoru, být více zaměřena na současné debaty o neliberální (či jinak defektivní) demokracii, respektive na hrozby, jimž dnešní liberální demokracie čelí. Autorovo pojetí teoretické části práce bych byl nicméně ochotný akceptovat, pokud by obsahovalo jasnou a dostatečně podloženou charakteristiku definičních rysů liberální demokracie. Té se však čtenář nedočká.

Ani empirická část práce nevyznívá příliš přesvědčivě. Vedle již zmíněných výtek (epizodičnost výkladu politického vývoje ČR a časté přejímání argumentů z existující literatury) lze ještě poukázat na pár vyslovených argumentačních lapsů. Autor své závěry o neexistenci liberální demokracie v ČR opírá mimo jiné o tvrzení, podle něhož je česká justice jen částečně nezávislá. Sám přitom v kapitole věnované politickému vývoji v době opoziční smlouvy připouští, že Ústavní soud mimo jiné zastavil pokus dvou nejsilnějších stran o zásadní reformu volebního systému. Podobně poukazuje na politicky apatickou občanskou společnost a nedostatečnou nezávislost médií, ale zároveň připouští, že veřejné protesty v období „televizní krize“ ve svém důsledku dokázaly zachránit nezávislost veřejnoprávní televize.

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: E - dostatečně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

Datum: 15.6.2020

Podpis: \_\_\_\_\_