

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Rathous**

Jméno: **David**

NÁZEV PRÁCE: Konec liberální demokracie v České republice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	D
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Výzkumné otázky představeny v úvodu mohly být jasněji prezentovány (chybí např. i otazníky). Tato kritika platí však obecně: práce je poměrně krátká, autorova analýza mohla být značně obsáhlejší. Je také škoda, že se autor nezabýval zevrubněji posledním vývojem, zjm. kritikou současných poměrů v podání hnutí Milion chviliek pro demokracii (ale i dalších podobných hnutí, např. na konci 90. let).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	B-C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	D
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce je věnovaná jednomu z hlavních témat, která hýbou současnou politologií, resp. analýze středo a výchoevropských demokraciích, tedy odklonu od liberální demokracie a postupnému jasnému posílení nedemokratických tendencí. Ve srovnání s Polskem a Maďarskem je česká situace značně odlišná, nicméně jsou tu také zjevné tendence k odklonu od původního liberálního modelu. Autor věnuje značně velkou část práce teoretickým základům a modelům (teoretické vymezení liberální demokracie), a určitá původní slabina předchozí verze práce byla zčásti odstraněna (obsáhlost české empirie, která však zůstává nedotažená).

Nelze však upřít autorovi snahu (zčásti úspěšně naplněnou) o objektivní analýzu vývoje české demokracie v posledních třech dekadách, resp. podtržení toho, že vlastně lze poměrně úspěšně pochybovat o tom, že vůbec byla dobudovaná liberální demokracie v ČR.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: D - uspokojivě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: D až C podle průběhu obhajoby

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 15.6.2020

Podpis: _____