

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Katedra práva životního prostředí

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: **Právní princip trvale udržitelného rozvoje jako odpověď na změnu klimatu**

diplomant: **Piero Orlandin**

datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 27.5.2020

počet znaků včetně poznámek pod čarou: 308125

Text posudku:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá neobyčejně aktuálním a pro právo životního prostředí a environmentální politiku významným právním principem trvale udržitelného rozvoje v kontextu současných klimatických změn a adaptace společnosti na změny podnebí planety Země. Text diplomové práce je tedy do značné míry nutně spojením věcné a právní problematiky, což je v oboru práva životního prostředí potřebné. Téma klade na studenta vysoké nároky, pokud jde o nastudování příslušných pramenů a jejich analýzu.

Diplomová práce je z hlediska systematiky členěna do úvodu, tří částí a závěru, vlastní text čítá 111 stran, zbytek tvoří povinné přílohy dle Opatření děkana o tvorbě kvalifikačních prací a vlastní přílohy zařazené diplomantem, autorem diplomové práce.

Samotný text je na str.VI uveden vhodným mottem z legendární knihy Rachel Carsonové *MLčící jaro*, který se stal počátkem 60. let ikonickým základem pro probouzející se snahy tehdejší západní společnosti začít řešit konečně – a to poprvé v dějinách lidstva – environmentální problémy planety.

Autor nazírá téma z pohledu vztahu principu trvale udržitelného rozvoje a probíhajících změn klimatu, a již v úvodu na str.1 uvádí, že se v práci pokusí zodpovědět otázku, zdali trvale udržitelný rozvoj, ať již jako obecný koncept či právní princip, může být efektivní odpovědí na probíhající změnu klimatu. Druhou významnou výzkumnou otázkou naznačenou v úvodu a rozvedenou v průběhu třetí části práce je, zda se v současné době jeví Česká republika jako trvale udržitelná společnost a co pro to je třeba vytvořit za podmínky.

Autor metodologicky postupoval tak, že v první části diplomové práce vymezil probíhající změnu klimatu z hlediska environmentálního a právního pohledu. Podobně přistoupil k představení konceptu trvale udržitelného rozvoje.

V II. části práce popsal vybrané klimaticky udržitelné instituty, které respektují obsahové principy udržitelného rozvoje pohledem tří vybraných evropských států. Pozitivně hodnotím, že specifické

přístupy popsané u jednotlivých států, následně diplomant využil jako inspirační podklad pro závěrečnou syntézu a úvahy *de lege ferenda* v III. části práce.

Je třeba uvést, že kapitola nazvaná Závěr představuje již jen doslov, a že vlastní a často originálně pojaté závěry diplomanta jsou uvedeny již v části III. diplomové práce, což je sice netradiční přístup, ale nikoli na škodu věci.

Po formální stránce konstatuji, že diplomová práce je psaná čtivě, formátování je v pořádku, použité prameny jsou řádně citovány. Oceňuji vysoký počet poznámek pod čarou a práci s řadou tuzemských i zahraničních zdrojů. Citovaná literatura je řádně uvedena i v přílohách diplomové práce.

Závěr:

Diplomová práce splňuje formální a materiální kritéria kladená na diplomové práce v oblasti práva životního prostředí na PFUK. Autor diplomové práce se mnou pravidelně konzultoval a tudíž jsem mu kritické připomínky sděloval již průběžně při psaní textu.

Jistě, dalo by se uvažovat i o výběru dalších zemí pro část II., dala by se zpracovat i další témata v části III., závěry a úvahy *de lege ferenda* mohly jít i do jiných směrů, více mohl být kladen důraz na právní aspekty, ale víceméně jsem se snažil hodnotit co v diplomové práci je a nikoli, co by ještě v ní mohlo být. Téma trvale udržitelného rozvoje tím zdaleka není vyčerpáno, a proto, bude-li mít autor příležitost pokračovat ve své vědecké práci i v budoucnu, může mu posloužit tato diplomová práce jako dobrý základ pro další zkoumání, je tedy vlastně „udržitelná“. Cíle diplomové práce, tak jak si je diplomant vymezil, byly však dle mého názoru splněny.

Proto mohu diplomovou práci Piera Orlandina doporučit k ústní obhajobě. Navrhuji klasifikaci stupněm **výborně**, ovšem v závislosti na výkonu při ústní obhajobě. Student by měl při ní prokázat, že tématu rozumí a měl by obhájit své závěry, ke kterým dospěl v jednotlivých částech práce a zejména v části III.

Otázka k obhajobě:

- 1) Potřebuje Česká republika podobný klimatický zákon, jako má Švédsko? Co by bylo jeho základním obsahem?
- 2) Úvahy stran trvale udržitelného využívání pozemků (zemědělská krajina, urbánní prostředí) a to i s ohledem na návrh nového stavebního zákona.