

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Maša Kalčoková

Název práce: Konzumácia živočišných výrobkov medzi ekologicky aktívnymi jednotlivcami

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně. Autorka se ptá, jaké důvody lze hledat za tím, že aktéři, kteří sami sebe považují za reflexivní, uvědomělé a hodnotově senzitivní jedince, nepřestávají konzumovat maso a jiné živočišné výrobky, přestože se to zdá neudržitelné ve vztahu k současnému vnímání ekologických a jiných rizik. Zvolený přístup je v souladu s ideovými nároky angažované sociologie. Práce vychází z jednoznačně čitelného a neskrývaného přesvědčení autorky, že pokračování v konzumaci masa, kterou chápe jako silně historicky zakořeněnou praktiku, je dnes neobhájitelné. Úskalí takového přístupu jsme s autorkou několikrát diskutovali. Přes mé návrhy tuto dikci poněkud zneutralizovat si autorka stála na svém, což jsem nakonec akceptoval a vlastně mi to bylo i něčím sympatické. Hodnotící postoj se pochopitelně promítá i do výzkumu a interpretací jeho výsledků. Jinak jsem byl s přístupem autorky velmi spokojen a myslím, že výsledkem je dobře rozvržená práce na sociologicky relevantní téma, která umožňuje rozvést diskusi na nepochybně významnou součást naší každodennosti. Struktura práce je vyvážená.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Obecnější části práce jsou zpracovány kvalitně. Autorka se opírá o dostatečné množství zahraniční literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Realizovaný kvalitativní výzkum (rozhovory s 9 respondenty) je proveden standardně a v souladu se základními pravidly kvalitativního výzkumu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je, jak již bylo naznačeno výše, zřetelně ovlivněna vlastními hodnotovými postoji. I když ty samozřejmě nemusejí být přesvědčivé pro všechny, mají nezpochybnitelný potenciál „konfrontace“ s běžnými a pevně ustavenými praktikami.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, v tomto ohledu nejsou problémy.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je dobrá. Formálně je text zpracován v souladu s požadavky.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci M. Kalčokové hodnotím jako výbornou (B).

Datum:
17. 6. 2020

Podpis: