

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor práce: Anna Rakovičová

Název práce: Amatérský volejbal a sociální kapitál

Konzultant: Doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně zformulován v úvodu a je vyjádřen už v názvu práce. Výzkumné otázky vycházejí z cíle práce a provedený vlastní poměrně rozsáhlý výzkum je více než dostatečný pro jejich zodpovězení. Práce je přehledně strukturována.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Práce se opírá o rozsáhlou literaturu, která zahrnuje i řadu cizojazyčných titulů. Jde jak o tituly věnované různým konceptům sociálního kapitálu, tak o tituly věnované sociologii sportu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výzkumná část práce je postavena na vlastním poměrně rozsáhlém výzkum provedeném mezi volejbalisty, kteří se účastní Amatérské volejbalové ligy. Data byla sbírána pomocí online dotazníku umístěného na webových stránkách AVL. Celkově se podařilo získat 618 vyplněných dotazníků, což je opravdu rozsáhlý soubor a je potřeba na tomto místě ocenit vynaložené úsilí při sběru dat. Tady je zároveň první úskalí provedení šetření. Autorka správně uvádí, že šlo o samovýběr, dokládá i další údaje, jako je počet navštívení stránky, počet lidí, kteří si otevřeli dotazník, ale nevyplnili či nedokončili vyplňování, ale vůbec se nepokouší zhodnotit vyšetřený soubor z hlediska reprezentace cílové populace. Nepochybně AVL má nějaké souhrnné údaje o věkovém složení, zastoupení mužů a žen..., které by bylo záhodno využít při vyhodnocení struktury vyšetřeného souboru a pro případné převážení dat.

Druhé úskalí spatřuji v samotném výzkumném instrumentu (je uveden v příloze). Autorka přejímá většinu otázek z výzkumů sociálních kapitolů (prováděných na celé populaci), čímž se trochu opomíjí specifickou zkoumané populace. Navíc bych očekával, že když v šetření použije tyto otázky, tak jedním z cílů analýz bude datové porovnání s výsledky výzkumu na celé populaci (data jsou veřejně dostupná).

Samotná analýza dat je převážně postavena na presentaci prvního stupně třídění, tj. rozložení odpovědí na jednotlivé otázky či položky v bateriích otázek. Tato analýza je v několika případech rozšířena o testování vztahu mezi proměnnými (např. vlivu genderu). Zde chybí vysvětlení použitého testovacího kritéria. Myslím si, že data (baterie otázek) mohly (měly) být analyzovány i nějakými náročnějšími postupy (faktorová analýza, regrese).

Doprovodný text vesměs popisuje procentní rozložení hodnot odpovědí a téměř nezahrnuje nějakou (sociologickou) interpretaci výsledků. Jak už jsem uvedl výše, autorka se nezamyslela nad mírou reprezentace vyšetřeného souboru, takže mlčky předpokládá, že výsledky je možné vztáhnout na zkoumanou populaci hráčů Amatérské ligy.

Po grafické stránce je prezentace dat provedena velmi dobře.

Drobnost: Považuji za vhodnější formulovat hypotézy (str. 57-58) v tzv. nulové formě (neexistence vztahu), protože v této podobě se testují. V případě jejich zamítnutí se následně přijímá alternativní hypotéza.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je mírně problematická – viz výše problém reprezentativnosti vyšetřeného souboru.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsaná vcelku dobrým (odborným) jazykem. Všechny formální náležitosti jsou v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložený text má standardní parametry diplomové práce postavené na vlastním (rozsáhlém) kvantitativním výzkumu. Vše je na svých místech. Teoretické či koncepční zarámování výzkumu, vysvětlení pojmů, odpovídající formulaci výzkumných otázek, podrobný popis metodiky výzkumu (včetně diskuse výzkumného instrumentu a podrobného popisu průběhu sběru dat), odpovídající prezentaci výsledků včetně (díličí) hlubší analýzy dat (ověření platnosti hypotéz). Ale podle mne chybí něco, co by posunulo text od kvalitní zprávy z jednoho výzkumu (sice ze zajímavého prostředí), k obecnějšímu sociologickému pohledu na sociální kapitál (amatérských) sportovců. Jak už jsem uvedl, předpokládal bych ve výzkumné části nějaké srovnání s obecnou populací, v koncepční části nějaké vlastní rozvažování o struktuře sociálního kapitálu a jeho operacionalizaci. To vše mělo (mohlo) být provedeno v závěru práce, který ve stávající podobě je pouze shrnutím (opakováním) výsledků z analytické části práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Navrhuji diskuzi na téma sociálních kapitálů. Myslím, že koncept Putmana i vlastně i Colemana není spojen s individuem, ale jde o charakteristiku připisovanou sociální skupinám, vrstvám.... Že v provedeném výzkumu šlo o kapitál Bourdieho.

9. Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výhradám, které jsem uvedl v bodech 3 a 7 navrhuji hodnocení D.

Datum: 4. 6. 2020

Podpis: Milan Tuček