

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Malá Markéta

Název práce: Komparace úvodníků a editorialů v týdenících Reflex a Echo s důrazem na proměnlivost žánrů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ/IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 2.1

Mezi autory, kteří se věnovali či věnují publicistickým žánrům, postrádám jméno Karla Štokána. Diplomantka se tak mohla vyhnout některým poněkud zjednodušujícím charakteristikám, třeba na s. 8, kde vývoj úvodníku po roce 1948 postihla jedinou větou, že "tento žánr značně utrpěl a z úvodníků se stala spíše programová prohlášení vlády a texty oslavující komunistickou stranu".

V pozn. 50 na s. 14 v souvislosti s metodou obsahové analýzy odkazuje na Petruska Mir(1)oslava.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.2

Problematickým se jeví odkazování na ČTK jako na autora ve spojitosti s neagenturními titulky, např. v pozn. 179 na s. 41 (i jinde). Ke kauze H-Systemu se 25.7.2018 v IB ČTK váže několik desítek textů (41 záznamů), žádný z nich ale nebyl vydán s titulkem Přečtěte si rozsudek, kvůli kterému musí 60 rodin z kauzy H-System opustit své domy. Viz podnět/otázka k obhajobě.

ad 3.4

Jazyková a stylistická úroveň textu je výborná, pochybení výjimečná (např. s 37 ministryně Kateřině, opakovaně hnutí Ž/žlutých vest, na s. 59 pak hnutí Žlutých hvězd), pár drobností má povahu neopraveného překlepu (s. 36 úvodník text, s. 38 slze/lze).

ad 3.5

Je škoda, že součástí práce není příloha, minimálně zařazení ukázek úvodníků a editorialů bylo vhodnou příležitostí. Grafická úprava práce je velmi dobrá, drobné prohřešky se vyskytují ojediněle, např. v anglických klíčových slovech se úvodník jako jediný výraz píše kurzívou, dtto opakovaně v angl. anotaci. Později v práci jsou kurzívou jednotně uváděny citace a v poznámkovém aparátu názvy titulů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka Markéta Malá si vytkla za cíl určit, zda lze rozlišovat editorial a úvodník jako dva specifické útvary, či zda se jedná pouze o rozdílné pojmenování jednoho publicistického žánru. Na základě srovnání textů publikovaných v Reflexu a Týdeníku Echo ve druhém pololetí roku 2018 dospěla k závěru, že současná praxe svědčí spíše o rozvolňování hranic, o mísení prvků obou žánrů. Konstatovala, že v dnešním českém mediálním prostředí nelze považovat editorial za samostatný útvar se specifickými vlastnostmi, byť mnohem častěji než úvodník upozorňuje na obsah vydání. Vlastní zjištění vyplývající z posuzování pěti vhodně zvolených kritérií opírá navíc o výpovědi šéfredaktorů obou sledovaných periodik, kteří považují úvodníky i editoria za dvojí označení se stejným významem. Proč ale až v závěru a bez standardního odkazu na zdroj/uskutečněné rozhovory?

Téma je zpracováno s velkým zaujetím, oceňuji diplomantčin velmi poctivý a seriózní přístup.

Předložená práce vyhovuje všem požadavkům kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia, a proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře až výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vybízím diplomantku, aby vysvětlila postup při citaci převzatých agenturních zpráv.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší shoda vyplývá z množství elektronických zdrojů uváděných v poznámkovém aparátu i závěrečném přehledu.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2020

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!