

Posudek magisterské práce

název práce: Potřebují sourozenci bratří a sester s mentálním postižením podporu v rámci sociální práce?

studentka: Bc. Michaela Cardová
vedoucí práce: PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.

magisterský obor: Řízení a supervize
rok obhajoby: 2007

Studentka svou magisterskou práci pokračuje v řešení svého „životního tématu“, jak uvádí v úvodu práce. Vzhledem ke svým osobním zkušenostem sourozence s mentálním postižením si dala za cíl zpřístupnit poznatky o zdravých sourozencích z literatury, popsat, co a jak prožívají, a to s využitím kvalitativního výzkumu, a navrhnout možnosti jejich podpory v systému sociální pomoci a svépomoci.

Práce je rámcově dobře strukturovaná. Sestává ze čtyř částí. V první části se autorka pokusila z rozsáhlého množství zdrojů vybrat některé informace o rodině, které se vztahují k jejímu tématu. Ve druhé části přinesla poznatky z literatury o sourozenectví s postiženými dětmi. Ve třetí části prezentuje svůj vlastní kvalitativní výzkum. Ve čtvrté kapitole pak vybírá údaje z kvalitativního výzkumu a zkoumá různé možnosti pomoci v systému sociální práce.

Autorka investovala do práce velmi mnoho osobního úsilí, a to jak z hlediska promýšlení témat a studia hůře dostupné zahraniční literatury, tak i časových a citových investic do rozhovorů se sourozenci ve výzkumné části. V práci je mnoho zajímavých poznatků a nových informací k prožívání sourozenectví. Návrhy na možnosti podpory jsou opřeny o citace rozhovorů. Zdůrazněna je zejména svépomoc a sebe obhajování jako cesta k osobnímu posílení i společenskému přijetí lidí mentálním postižením. Potud kladné stránky práce. K záporným stránkám patří především to, že téma autorce pod rukama (i v myslí) začalo překypovat, a přestože se diplomovou prací zabývala dlouhou dobu a průběžně ji konzultovala, nepodařilo se jí téma patřičně sevřít. Důvody jsou zřejmě několikeré- jednak silně osobní význam zpracovávaného tématu, jednak nezkušenost ve vedení kvalitativního výzkumu a ve zpracování obsáhlého materiálu, jednak stylistické obtíže autorky. Předložená práce má tedy velmi různorodou kvalitu, s tím, že některé části práce jsou téměř nečitelné (porušená stavba vět- např. část 3, str.30,31 aj.), u jiných uniká přesný význam (např. str.25,26 a další), jiné jsou naopak formulovány celkem solidně. Kvalitativní výzkum byl tématicky sice dobře připraven, došlo však ke smíšení rolí a setření role tazatelky a dotazované, což je ve svých důsledcích reflektováno z metodologického hlediska nedostatečně. Výběr prezentovaných témat nerozlišil skutečně nosná témata (např. str.68 a 77), od méně kontextově významných (např. str.46-48), což vedlo k narůstání počtu stran nad předepsaný rámec. Chyby jsou dále zejména v odkazech na internetové stránky (str.85) Grafické nedostatky se projevují v tisku tabulek (např. str.33).

Vzhledem k mnoha chybám hodnotím práci ve výsledku jako slabší dobrou i přesto, že původní investice autorky i informační potenciál získaných poznatků by si zasloužily lepší hodnocení.

K obhajobě mám několik dotazů:

1. Jak autorka myslí větu na str.27, že cílem sociální služby je pomoci definovat přání a potřeby uživatele „aby patřil rodině“?
2. Vysvětlíte třídění skupin na str.81 (neformální x formální)
3. Co autorka myslí „nestrukturovanou práci s rodinou“- str.85?

PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.