

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Barbora Navrátilová

Název práce: Publicistický dokument z prostředí základní umělecké školy – Kouzlo nekouzlo zobcové flétny

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si už v tezích vzala za cíl obhájit zobcovou flétnu jako plnohodnotný hudební nástroj. Využila k tomu formu publicistického dokumentu, které realizovala, a to ve většině fází tvůrčího procesu zcela sama. Myslím, že stojí za ocenění nejen to, že se do toho pustila, ale i že se jí podařilo dosáhnout tvaru. Cíl a technika práce se shoduje, o strukturu si řekl získaný materiál sám.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předně bych chtěl autorku vyvést z omylu, že dokumentární tvorba je „žánr“. **Je to svěbytný komunikační audiovizuální druh, který má řadu žánrů** (např. publicistický dokument nebo portrét, cestopis, apod.). To uvádím proto, že se tento omyl vine celou teoretickou částí jako červená nit. (Na s. 2 chce vymezit žánr dokumentární tvorby).

Dále bych chtěl autorku vyvést z omylu, že dokumentární film (jakýkoliv jeho žánr nebo podoba) „zobrazuje nezakreslený svět“ (s. 3). **Sama autorka dokázala, že svět zkreslila zcela úmyslně** tak, aby bylo divákovi jasné, že zobcová flétna je plnohodnotný hudební nástroj a není to jinak. A využila k tomu všechny prostředky, který tento druh komunikace nabízí.

Pokud se autorka domnívá, že se její hrdinové chovají „důvěryhodně“ (s. 4), tak bych ji rád upozornil, že to je mj. proto, že tam **ani jeden z učitelů není za sebe** (bohužel), **ale za svůj obor**. Navíc není v rozporu s myšlenkou filmu, takže nedochází k žádnému střetu.

Dále si nemyslím, že **absence mluveného komentáře nutně musí dokument vyřadit z tzv. Nicholsova poetického modu**.

Dále si nemyslím, že jde o zejm. observační dokument, ale o dokument **ryze výkladový** – i přes absenci komentáře. (Odbočka pro zajímavost – Leni Riefenstahlová svoji obhajobu, že není propagandistkou a tudíž její film o sjezdu NSDAP *Triumph wütle* není propanadistický, protože nemá komentář. To ovšem jen doložilo, jak skvělou filmařkou byla – byla schopná zcela věrohodně sloužit jen obrazem a zvukem bez mluveného slova.)

Tedy – domnívám se, že autorka v teoretické části **ne úplně pochopila terminologii oboru**, resp. jí přejala a pokusila se svůj dokument do tohoto systému usadit, ale podle mého se jí toto nepodařilo. Tím ale neříkám, že teoretická část je špatná, je to kompilační text, který nasvědčuje, že autorka nemá řadu věcí ujasněných, což se ale určitě zlepšit, bude-li její zájem o dokument trvat. Část o videojournalismu, občanském žurnalismu apod. už těmito výkyvy tak netrpí.

Čím však práce opravdu trpí, je jazyková úroveň – nikoliv gramatická stránka, ale stylistická. Je tam řada vět, které podle mého nedávají smysl:

- „V dokumentární tvorbě je možné rozlišit několik typů zpracování dokumentů“ (s. 5) – co to znamená?
- „Tvůrčí prostředí je v neustálém procesu“ (s. 5) – v jakém procesu? Pro prostředí je v procesu?
- „dokumentárním střihem“ co to je dokumentární střih? On existuje i nějaký dokumentární střih? Já myslel, že je jen jeden střih, třeba filmový nebo videostřih apod. (s. 5)
- „abych zachytila charismatické myšlenky aktérů“ (s. 20) – charismatické myšlenky? Charisma je snad něco komplexnějšího a na myšlenky samotné to vztáhnout nelze.
- proč používá autorka sveřepě „modusů“, když česky je „módů“?
- jaká se píšou velká písmena v „Institut Komunikačních studií a Žurnalistiky, Katedra Žurnalistiky“?

Zajímavá je autorčina **úvaha o zobecnění**, o kterém se domnívá, že k němu v jejím filmu dochází. Do určité míry ano, ale je třeba vidět, zda to zobecnění pochází z jejího tvůrčího činu nebo ze slov vystupujících aktérů. Nezaměňujme zobecnění filmu se zobecňováním tématu samotného.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	C
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

Jak jsem řekl výše, je úctyhodné, že autorka došla ke tvaru. **Je kultivovaný, soustředěný, ale chybí mu určitá „šťáva“.**

Domnívám se, že je to zejména proto, že autorka **celým projektem pouze dokládá svoji tezi**, svůj cíl, svůj názor, který si vytyčila. Zvolila si respondenty, kteří s ní tento názor sdílí a tak dochází k patnáctiminutovému přesvědčování diváků, že kdyby si náhodou myslel, že to je jinak, tak to skutečně tak není, protože to je tak, jak autorka říká. Tedy já nezpochybňuji tezi samotnou, ale **autorka nezvolila žádný typ dramatického konfliktu**, není tam žádný zastánců opačného názoru, nedochází k žádnému napětí. Proto označuji ten způsob uchopení za výkladový (podle Nicholse).

Film upřímně řečeno zachraňuje ta studentka, co se dostala na konzervatoř. Tam je drobný náznak příběhu, osobní zaujatosti, ovšem dívky, která je na začátku své kariéry. Považuji za škodu, že autorka **se nedostala dál k paní učitelce Bubeníčkové**, k jejímu zázemí (manžel pan Bubeníček je rovněž pozoruhodná postava, i jejich dcera), k energii, jakou paní Bubeníčková má, jak tím žije, jak ji studenti mají skutečně rádi, co při tom prožívá, co je zkrátka za tím vším studeným výkladem o důležitosti zobcové flétny. Je to škoda. Film samozřejmě neurazí, ale ani se nepřiblížil k podstatě – třeba interpretace, tvůrčích muk, pedagogických radostí a trápení, životních pocitů apod. apod. Víím, že nejde o umělecký dokument, ale o publicistiku, **ale jeden pro věc zapálený hrdina řekne už jen svým jednáním víc, než sto výkladů**. Stačila by alespoň jedna taková situace, na které je to vidět.

Co se technické stránky věci týče, jsou to detaily týkající se kamery, zvuku nebo střihu. Je to zvládnuto na základní úrovni, jak píše výše, je to kultivované, v mezích možností určitě. Jen bych autorku vyzval k tomu, aby příště **nepoužívala střihy téhož obrazu na sebe, je to fakticky zlozvyk, zejm.** v rozhovorech. Je to „technický“ střih a urychlení zvuku, ale obrazově jsou ty prolínačky (podle mého) rušivé a celý tvar pak odkazují skutečně víc k publicistice než dokumentu, který by i tyto zvukové střihy řešit v koncepci s obrazem. Ale to je spíš tak pro příště.

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
3.7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konečná podoba práce drží pohromadě, teoretická a praktická část jsou komplementárně spojeny a nejde je od sebe oddělit. V tom je práce zcela naplňující a vyhovující.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Všechny konkrétní výtky, které jsem prezentoval výše, nemají za cíl autorku odradit od dokumentu nebo jej nějak pohanět. Já naopak velmi oceňuji a vážím si toho, že se směrem k dokumentu vydala, že se prokousala základní literaturou a že na svou pěst realizovala patnáctiminutové dílo, které sděluje její názor, její tezi. Budu rád, když autorka bude v zápalu pro dokument pokračovat.

Z mých výtek by si mohla vzít informaci, že věci jsou ještě trochu jinak. Například že existuje něco jako **dramatický konflikt**, že zůstávat u povrchní informace (navíc mnohokrát opakované) může být pro diváka časem i nuda, že **detail** (pro věc zapálený živý člověk) **sdělí daleko víc a ve více vrstvách**, než tisíce slov, a to dokonce tak, že tu banalitu, kterou chtěl autor původně říci, ani už říkat nemusí, protože bude divákovi zřejmá sama od sebe. Že dokumentární film má celou řadu terminologických nejasností a že čeština má také svá pravidla.

Známku, kterou navrhuji, tedy D, míním jako impuls k obhajobě, která ji může ještě zlepšit. Protože nejvíc si na věci cením odvaha a odvedeného množství práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem jste ten svět nejvíc „zkreslila“?
5.2	Jak jste řešila souhlasy nezletilých aktérů v souboru a při natáčení výukových hodin?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	19% shody v teoretické části je dáno množstvím citací, které jsou ale všechny řádně ozdrojovány.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!