

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Navrátilová Barbora

Název práce: Kouzlo nekouzlo zobcové flétny Praktický bakalářský projekt

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktický bakalářský projekt ve všech třech aspektech naplnil zadání námětu a splňuje kritéria audiovizuálního pořadu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se v teoretické části soustředila na shrnutí postulatů tvůrčí metody videožurnalistiky, kterou použila při realizaci svého projektu. Velmi dobře se při tom vyrovnala s odbornou literaturou a vymezením druhového zařazení základních forem nehrané audiovizuální tvorby a jejich realizačních postupů v oblasti žurnalistiky.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložený praktický bakalářský projekt Barbory Navrátilové je zpracován metodou autorského videožurnalismu a nese prokazatelně publicistické rysy. Věnuje se zobcové flétně, která je laickou veřejností dosud ještě vnímána jako nenáročný hudební nástroj – „píšťalka“ sloužící spíše ke zdravotním účelům. Autorka se prostřednictvím výpovědi zasvěcených respondentů (učitelky hudební školy, aktivního hráče na flétnu a studentky konzervatoře) snaží tento laický názor vyvrátit a přesvědčit diváka o rovnocennosti zobcové flétny s jinými hudebními nástroji. Pořad zároveň jednoznačně ukazuje ztotožnění autorky s tímto pohledem a tím i její vztah k tomuto nástroji, aniž by ho explicitně sama za sebe vyjádřila.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Publicistický pořad o délce téměř 15 a půl minuty určitě nenudí, výpovědi respondentů jsou proloženy autentickými záběry z hodiny výuky na hudební škole, hrou studentky konzervatoře na flétnu v prostředí jejího domova a záběry z koncertů žáků hudební školy. Tyto sekvence působí velmi spontánně, přirozeně a bezprostředně. Tomu odpovídají i synchrony vystupujících, které na sebe logicky navazují, aniž by do nich musela autorka vstupovat vlastním komentářem a doplňovat je nezbytnými informacemi. Diplomantka pořadem jednoznačně prokázala také zvládnutí základních principů práce kamery, střihu, zvukového natáčení a režijního zpracování audiovizuálního materiálu. Kromě drobných prohrěšků působí snímek nezvykle čistým dojmem, pramenícím z jednoduchého, ale účinného využití výrazových prostředků. Praktický bakalářský projekt Barbory Navrátilové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** **A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!