

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant: Adriana Šefčíková**

**Téma a rozsah práce: Klimatická litigace a lidská práva. Climate Litigation and Human Rights.**

Předložená práce je zpracována v rozsahu 74 stran textu (204 339 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do tří základních kapitol. Práce obsahuje všechny předepsané součásti a po formální stránce splňuje stanovené náležitosti. Práce je vypracována v anglickém jazyce.

**Datum odevzdání práce: 3. června 2020**

**Aktuálnost (novost) a náročnost tématu:** O aktuálnosti tématu nemůže být žádných pochyb. Klimatické změny jsou realitou, které musíme čelit, byť ne všichni jsou ochotni si tuto realitu připustit. Volba tématu tuto neochotu do jisté míry potvrzuje. Předložená práce reflektuje aktuální snahy o hledání nových přístupů k prosazení odpovědnosti za klimatické změny a jejich důsledky. Problematice klimatické litigace, respektive ochrany klimatu vůbec, se česká odborná literatura doposud věnuje poměrně málo, a proto lze autorčinu volbu jediné uvítat.

Zpracování tématu považuji za poměrně náročné, vzhledem k tomu, že se jedná o velmi specifické téma, vyžadující originální metodologický přístup. Současně je jeho zpracování postaveno na analýze poměrně širokého okruhu pramenů (judikatury), byť si autorka pro účely práce jejich okruh vymezila úžeji.

**Hodnocení práce:** Cíle práce a její základní struktura jsou srozumitelné a logické, s drobnou výhradou níže. V první kapitole autorka nastiňuje dopady klimatických změn do oblasti lidských práv a zdroj soudních sporů v této oblasti. Druhá kapitola se zaměřuje na identifikaci jednotlivých prvků potenciálních klimatických soudních sporů a analýzu jejich silných a slabých míst. Obsahem třetí kapitoly je rozbor vybraných významných soudních sporů v této oblasti. Určitou nejasnost mám ohledně vztahu druhé (syntéza) a třetí (analýza) kapitoly, kdy není zcela zřejmé, zda rozbor uvedených případů měl sloužit jako podklad pro diskusi provedenou ve druhé kapitole, či zda se jedná o jejich zhodnocení na základě zjištění plynoucích z této kapitoly, popřípadě „pouze“ o jejich vzájemné srovnání. Bez ohledu na vzájemný vztah uvedených kapitol, závěry, ke kterým autorka dospěla, jsou přesvědčivě vyargumentované, ať již s využitím odborné literatury či judikatury.

Z textu práce je patrné, že autorka je s danou problematikou velmi dobře obeznámena a prokázala schopnost ji strukturovaně představit. Ještě jednou musím vyzdvihnout volbu tématu. Pouze na okraj bych uvedl, že by stálo za to práci, či její obsáhlejší shrnutí, publikovat i v českém jazyce.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci Adriany Šefčíkové k ústní obhajobě s návrhem hodnocení **výborně**.

**Otázky k ústní obhajobě:**

1. Jaké jsou základní věcné a právní překážky pro vznik klimatických soudních sporů v České republice?
2. Mohl by připravovaný zákon o hromadných žalobách přinést nové možnosti pro ochranu klimatu v ČR?

V Praze dne 19. června 2020

**JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.**  
*oponent d.p.*