

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Koubek Michal

**Název práce:** Dopad havárie v Černobylu na Závod míru a jeho zobrazení v dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vychází z relevantní literatury, se kterou adekvátně pracuje. Teoretické části práce by však prospěla větší rozmanitost zdrojů, protože mnoho kapitol vychází primárně z jednoho zdroje. Neduhem práce je pak nepropojení teoretické a analytické části. V praktické části autor kombinuje kvantitativní a kvalitativní přístup k analýze dat a daří se mu tak popsat soudobou mediální situaci související s výzkumným problémem, kterou velmi vhodně doplňují vzpomínky přímých aktérů. Rozhovory, které autor provedl byly pro celkový velmi dobrý výsledek práce klíčové. Oceňuji jejich provedení i zpracování.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je na první pohled logická, ale při podrobném čtení je zřejmé, že mnoho teoretických kapitol nemá přímou spojitost s hlavním výzkumným cílem. Jejich zařazení je tak minimálně diskutabilní, vzhledem k tomu, že chybí jasná argumentace, proč byly tyto kapitoly do práce začleněny. Primárně se jedná o kapitoly: Emigrace sportovců, Aféra s hokejovými mistry světa 1949 a Bojkot olympijských her v Los Angeles 1984. Další kapitoly jako Oficiální informační zdroje a struktura tisku nebo Sport v komunistickém Československu sice obsahují mnoho relevantních informací, ale i u nich by bylo vhodné zásadní krácení, které by odstranilo informace s malou nebo žádnou relevancí pro předkládaný výzkum. Z formálního hlediska bych pak upozornila zejména na nadbytečné dělení textu do odstavců, které ubírá na provázanosti textu. Po jazykové a stylistické stránce je text na vysoké úrovni a drží se citační normy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce prezentuje velmi originálně zvolené téma, které je vysoce relevantní v oboru sportovní žurnalistiky. Ukazuje propojení sportu, médií a společenského zřízení a přináší zajímavé nové informace. Ačkoliv teoretická část práce obsahuje velké množství informací, jejich relevance pro konkrétní výzkum není vždy vysvětlena. Přesto je teoretická i praktická část práce zpracována pečlivě a autor prokazuje, že umí pracovat s odbornými zdroji a je schopen nasbíraná data vhodně analyzovat a interpretovat. Práce díky tomu přináší mnoho nových zjištění. Práce Michala Koubka splňuje všechny požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vysvětlíte zařazení teoretických kapitol, které nemají přímou souvislost s hlavním tématem práce.
5.2	Nalezl jste při řešení práce, které se zabývaly mediálním pokrytím černobylské havárie v soudobém tisku? Byly pro Vás případně nějak relevantní?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13.6.2020

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***