

Posudek oponenta bakalářské práce

Denisa Pevná, *Spinoza a politika*

Cílem D. Pevné je exponovat Spinozovu politickou filosofii. Nejdůkladněji se věnuje problematice přirozeného práva, výkladu vzniku státních společenství a komparaci státních uspořádání. Ve svém výkladu přitom vychází ze Spinozovy první filosofie a snaží se „předvést zdůvodnění a založení těchto Spinozových nauk v jeho základních ontologických předpokladech“ (s. 5).

Na práci oceňuji předně její celkové rozvržení (vykládat Spinozova politická stanoviska s ohledem na jeho metafyziku je rozumné) a dále její pečlivé vypracování – autorka všechny nesnadné primární i sekundární texty zjevně důkladně pročetla a promyslela a výsledkem je dobře sledovatelný a – na úrovni bakalářské práce – přínosný celek.

Rovněž oceňuji, že je práce napsaná dobrou češtinou, i když jí přece jen musím vytknout několik chyb, např. „[d]obro proto nechápe jako ‚důvod bytí‘ a ‚základ jednání‘ a zlo ‚ničím‘“, s. 24; či „ostatní formy státu, aristokracie a monarchie, se vyvinuli“, s. 37.

U obhajoby prosím o vyjasnění následující pasáže: „Striktně odděluje víru a vědění, filosofii a náboženství. Rozumové poznání je esenciální nejen v oblasti politické, ale i v oblasti náboženské, a tak velmi kritizuje jakékoliv teologické a náboženské odmítnutí rozumového poznání“ (s. 33). Jak se slučuje striktní oddělení filosofie a náboženství s esencialitou rozumového poznání v náboženské oblasti?

Jestliže autorka při obhajobě uspokojivě zodpoví všechny otázky či námitky, zaslouží po mém soudu hodnocení výborně.

6. 6. 2020

Mgr. Richard Zika, Ph.D.