

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lukáš Šikel
Téma práce:	Nezávislost a nestrannost soudců: členství v politické straně, církvi a náboženské společnosti
Rozsah práce:	201 420 znaků
Datum odevzdání práce:	12. 5. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma, jak naznačuje název práce, je každopádně aktuální, v některých pasážích novátorské.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je velice náročné, autor čerpá z širokého spektra odborné literatury, judikatury i časopisecké produkce, psané česky i anglicky. Vstupní údaje jsou zpracovány velice dobře, autor umí o zvolené problematice přemýšlet a vyvozovat jak dílčí, tak obecné závěry.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod, šest kapitol (a řadu podkapitol) a Závěr; text obsahuje všechny potřebné náležitosti – seznam použité literatury, klíčová slova, Abstrakt (obojí v češtině i v angličtině)

4. Vyjádření k práci

Autor prokázal pozoruhodnou znalost použité literatury, text – už svým rozsahem – svědčí o hlubokém zájmu o zvolené téma soudcovské nestrannosti a nezávislosti. Práce se vyznačuje jasným směřováním, jež vrcholí prezentováním vlastního pohledu na věc. Ústřední otázka, kterou si diplomant klade, zní: Může ohrozit členství v politické straně nebo v církvi soudcovskou nezávislost? Pečlivě vyargumentovaná odpověď zní, že spíše ne, neboť právo na svobodné sdružování soudců a na „světonázor“ převažuje nad ev. pochybnostmi o nezávislosti soudce, který je členem nějaké politické strany či církve. Za v českém prostředí novátorskou považuji 7. kapitolu zaměřenou na členství soudců v církvích a náboženských společnostech. Pokud by zákon soudcům zmíněné členství zakázal, mohla by se do hry dostat psychologie: soudce, který se doposud zásadám nestrannosti nikdy nezpronevěřil, aby si udržel místo, by z církve skutečně vystoupil; považoval by to za újmu, cítil by se např. jako „tajný katolík“ a v dalším rozhodování by vynášel rozsudky, v nichž by právě katolíkům „nadržoval“. Naznačený psychický proces by do značné míry probíhal nevědomě. Totéž, byť zřejmě v menší míře, lze tvrdit o členství v politické straně. Zákazy skutečně nevyřeší všechno, současný právní řád má dostatek instrumentů, aby soudcovskou nestrannost a nezávislost (oběma pojmům autor věnoval ucelenou kapitolu) uhájil. Na druhou stranu je zřejmé, že Montesquieho pojetí soudce coby „la bouche de la loi“ lze považovat za překonané; každý člověk má nějaký (světo)názor a nějaké politické preference. Hodnota zvaná spravedlnost, jak zdůrazňoval už Aristoteles, by však měla vždy hrát prim. Důležitá je v daném kontextu také problematika svědomí. Jenomže i to bylo a stále je u každého člověka (spolu)utvářeno určitými hodnotami.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma je zpracováno samostatně, o plagiátorství se nejedná.
Logická stavba práce	Práce je velmi dobře vystavěna, autorovi se povedlo

	do zvolené problematiky skutečně proniknout.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zvolenými zdroji je na vysoké úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu použitých textů lze označit za kvalitní a samostatnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá, bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě, v rámci ústní zkoušky by diplomant mohl pojednat o následujících otázkách: Co si představujete pod pojmem důstojnost soudcovského povolání? Může ohrozit členství soudce v politické straně princip dělby moci?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 8. 6. 2020

JUDr. Jan Kosek, Ph.D.
oponent_____