

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Využití virtuální reality s ohledem na riziko cybersickness ve fyzioterapii pacientů s neglekt syndromem**

Diplomantka: **Bc. Tereza MACHÁČKOVÁ**  
Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „**Využití virtuální reality s ohledem na riziko cybersickness ve fyzioterapii pacientů s neglekt syndromem**“ je zpracovaná na 81 stranách textu, za použití 183 citovaných zdrojů a je doplněna sedmi přílohami.

Studentka se věnuje v současné době velmi aktuálnímu tématu - virtuální realitě – a její aplikaci u pacientů po cévní mozkové příhodě. Hlavní cíl, který si položila ve své práci bylo ohodnotit, zda pacienti po prodělané CMP a navíc trpící neglekt syndromem mají větší tendenci k získání tzv. cybersickness než pacienti bez přítomného neglekt sy a rovněž tak ve srovnání se zdravými jedinci. Diplomová práce, kterou studentka předkládá, byla vytvořena během spolupráce na projektu, realizovaného na Univerzitě v Antverpách.

Diplomová práce je členěna do devíti základních kapitol, členění je systematické a je zcela v souladu s doporučeními pro diplomové práce na UK FTVS

V obecné části studentka zpracovává dvě základní témata – neglect syndrom a cybersickness. Uvedená pasáž práce není nijak rozsáhlá, ale je zpracována za využití velkého množství citovaných zdrojů. Snad jenom tématu virtuální reality mohlo být věnováno více prostoru (tato připomínka není zásadní)

Experimentální část – zahrnuje cíle, úkoly, výzkumné otázky a hypotézy – všechny tyto pasáže lze akceptovat, pouze k výzkumným otázkám mám drobnou připomínku – viz dále.

Metodologie, které je věnována samostatná kapitola 4 – je rozpracovaná velmi podrobně a s velkou pečlivostí. V kapitole 5 jsou představeny výsledky, které jsou přehledně zpracovány.

K celé práci, která působí velmi uceleným a přehledným dojmem, mám pouze několik Připomínek a dotazů:

- výzkumné otázky jsou formulovány spíše jako hypotézy, vhodnější by byly obecnější formulace
- diskuse je dobře strukturovaná, ale škoda že autorka k jednotlivým otázkám a hypotézám více nediskutovala resp. nerozvedla téma včetně zařazení jejích vlastních úvah
- v závěru – v abstraktu je příliš silné tvrzení že „hry jsou vhodným doplněním...“ Toto se v práci nepotvrdilo resp. nebylo ani zkoumáno a v neposlední řadě v závěru celé práce takové tvrzení ani uvedeno není, pokud autorka hodlá takové tvrzení uvádět měl by závěr spíše použít formulaci že „se jeví“ „můžeme se domnívat“ apod., krom

uvedeného závěr v abstraktu musí korespondovat se závěrem práce a zde tomu tak zcela není

- **Dotaz** k probandům: byl stanoven ve vstupních kritériích počet dnů od CMP?
- **Dotaz** k probandům: na s. 40 z tabulky vyplývá poměrně značný rozdíl v počtu dnů od CMP – mohl tento rozdíl mít vliv na výsledky, ke kterým jste dospěla?
- **Dotaz** k probandům: z tabulky na s. 40 vyplývají značné rozdíly mezi skupinami – ženy / muži, strana postižení u CMP – prosím vyjádřete se u obhajoby k možným vlivům uvedených rozdílů na získané výsledky

Formální stránku práce považuji za vyhovující, práce je psaná stručným a srozumitelným jazykem, překlepy jsem neshledala. Rovněž tak jsem v textu neshledala, že by práce vykazovala známky plagiátu, v práci je řádně citováno (studentka použila velké množství hlavně zahraničních zdrojů).

**Závěr:**

Předložená práce jednoznačně splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Bc. Terezy Macháčkové k obhajobě a hodnocení doporučuji dle průběhu obhajoby s tím, že můj návrh hodnocení je stupněm **výborně**.

**Dotazy pro obhajobu:** viz výše – v textu

v Praze 20.5. 2020

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS