

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Michal Dobeš

Název práce: Založení spolku poskytujícího sportovní aktivity se zaměřením na právo a organizační strukturu

Cíl práce: Cílem práce je vytvoření návodu, jak postupovat z hlediska legislativy při založení spolku poskytujícího sportovní aktivity. Dalším cílem práce je vytvoření či určení organizační struktury vhodné pro spolek působící v oblasti sportu s členskou základnou do 100 členů.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující
(uvedte)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře (viz připomínky)

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Založení spolku poskytujícího sportovní aktivity se zaměřením na právo a organizační strukturu odpovídá požadavkům FTVS UK pro diplomové práce.

Teoretická část práce je sepsána správně, témata zde uvedená jsou zvolena vhodně. Pozitivně hodnotím zejména jasné a výstižné vytyčení cílů a úkolů práce a kvalitní rešerši literatury. Přestože autor nemá právnické vzdělání, s danou problematikou se vypořádal velmi dobře. Z textu je zřejmé, že se práci věnoval poctivě a snažil se předmětnou oblast právní úpravy pochopit a popsat, i když by bylo žádoucí tuto část práce rozšířit o vlastní komentáře a postřehy. Ve výsledku se však autorovi podařilo přehledně sepsat základní teoretické informace k zakládání spolku.

Metodika práce je sepsána stroze, nicméně zvolené metody jsou adekvátní. Autor v této části neuvádí samostatnou kapitolu, která by definovala výzkumný soubor. I přesto, že autor v práci uvádí, s kým a jaký druh rozhovoru povede, tak s textu není jasný důvod výběru respondentů, či zda by jiný respondent nebyl vhodnější.

Analytická část práce je zpracovaná zajímavě a přehledně. Autor se jednotlivým oblastem věnuje velmi podrobně.

Syntetická část je zpracována v návaznosti na teoretická východiska a analytickou část práce. Výsledkem je v praxi použitelný manuál pro zakládání spolku.

Diskuze práce je zpracována správně a je tou nejlepší částí práce. Autor zde hodnotí dvě výsledky a porovnává je s informacemi uvedenými v teoretické části práce.

Závěry práce jsou v pořádku.

Zásadní nedostatky: nejsou.

Připomínky:

1. Schéma 1 neodpovídá teorii rozdělení společností na osobní a kapitálové; autor schéma nikterak nekomentuje či nevysvětluje.
2. V práci se vyskytuje několik překlepů a gramatických chyb.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá podstata dělení společností na osobní a kapitálové?
2. Popisujete vznik členství ve spolku po jeho vzniku. Jak je to se zakladateli spolku, stávají se členy automaticky?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 12.6.2020

.....
Tomáš Ruda