

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Možnosti ovlivnění neuropatické bolesti pomocí virtuální reality u pacientů s inkompletní lézí**

Diplomantka: **Bc. Tomáš HUNČOVSKÝ, DiS.**  
Vedoucí práce: **MUDr. David Pánek, PhD.**

Oponent: **Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.**

Předložená diplomová práce na téma „Možnosti ovlivnění neuropatické bolesti pomocí virtuální reality u pacientů s inkompletní lézí je zpracovaná na 76 stranách textu, za použití 95 citovaných zdrojů a je doplněna rozsáhlými přílohami v počtu dvanácti.

Student se věnuje velmi aktuální tématice – virtuální realitě – a klade si za cíl ověřit účinek tohoto poměrně nového přístupu na neuropatické bolesti u pacientů s inkompletní míšní lézí.

Práce je členěna do devíti základních kapitol a toto členění je zcela akceptovatelné pro diplomové práce.

Teoretická východiska jsou zpracována poměrně rozsáhle, student se zabývá míšními lézemi z obecného pohledu a dále jak vyšetřovacími, tak možnými terapeutickými postupy, především z pohledu fyzioterapie – tedy oboru, který studuje, dále se věnuje evokovaným potenciálům – tématice, která je pro studenta poměrně složitá (opět myšleno vzhledem ke studovanému oboru), nicméně se s touto vypořádal velmi dobře a dále potom širěji nahlíží na neuropatické bolesti a v neposlední řadě virtuální realitě.

Teoretická východiska jsou zpracována jak rozsahem, tak obsahem vhodně k tématice, která je v práci řešena. Bylo použito dostatečné množství literárních zdrojů, převážně zahraničních a aktuálních. Snad jenom v kapitole 5 – virtuální realita – by v úvodních pasážích mohlo být zařazeno větší množství zahraničních pramenů.

Experimentální část – zahrnující metodiku, výsledky, diskusi je velmi dobře zpracovaná a mám k ní pouze několik drobných dotazů a připomínek.

- S. 49: výzkumné otázky by měly být formulovány obecněji, předložená formulace je spíše vhodná pro hypotézy (ve formulacích by bylo vhodnější, kdyby zazněly otázky formou „Jak ovlivňuje...“, atd.)
- S.50: Hypotézy jsou voleny vhodně, ale postrádám v nich zařazení časového faktoru, ten je popsán až v dalších pasážích práce
- S.51: výzkumný soubor byl velmi nehomogenní (věk, doba vzniku léze, a předpokládám i rozdílná motivace k zařazení do výzkumu) – v souvislosti s tímto dávám k úvaze zda by nebylo vhodnější prezentovat celý experiment formou kazuistik
- Provedený experiment byl především organizačně, ale i časově velmi náročný, nicméně vidím i jako jeden z limitujících faktorů vlastní aplikaci virtuální reality: konkrétně – doporučeno bylo sledovat video 2x denně ale alespoň 1x denně a dále – to je také **dotaz k obhajobě** – jak bylo kontrolováno, že probandi skutečně video

sledovali a jaká byla doba sledování, další **dotaz** – byla řešená doba sledování a počet videí denně a pokud ano byl řešen vztah tohoto k získaným výsledkům?

- **Dotaz** k vyšetřování somatosenzorických a motorických evokovaných potenciálů: v textu není uvedena denní doba, kdy vyšetření probíhalo – kdy tedy probíhalo a dále zda u všech probandů bylo provedeno měření ve stejnou denní dobu
- **Dotaz:** v jaké denní době probíhalo dotazníkové šetření – zda u všech ve stejnou denní dobu a zda ve stejnou denní dobu bylo provedeno před a po intervenci u každého jednotlivého probanda a u celé skupiny
- S.65 a s 66: bylo by vhodné uvést do legendy k tabulkám co znamená – a + (i když se tato značení používají běžně)

Výsledky jsou prezentovány jasným a srozumitelným jazykem, vše je doplněno vhodnými grafy.

Kapitolu diskuse považuji za zdařilou část práce, je vidět že student skutečně pronikl do hloubky řešené tematiky a své výsledky byl schopen porovnávat a diskutovat s kvalitními zdroji.

Formální stránka práce je dobrá, celá práce je sepsaná kvalitním jazykem, bez překlepů. I přes to, že do studie byl zařazen nízký počet probandů, může se práce stát základem pro další bádání v dané oblasti, nejen pro to že je vysoce kvalitní, ale také proto že přináší zcela nové pohledy na problematiku míšních lézí.

V neposlední řadě doporučuji výsledky získané v experimentu publikovat v odborném periodiku.

Současně prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a/nebo parafrázovány.

#### **Závěr:**

Předložená práce jednoznačně splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Bc. Tomáše Hunčovského, DiS. k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **výborně**.

v Praze 04.5. 2020

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS