

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Michal Klečka**

Vedoucí/školitel/ka práce: doc. PharmDr. Miloslav Hronek,
Ph.D.

Rok obhajoby: 2020

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.

Název práce:

Klidový energetický výdej v průběhu laktace.

Rozsah práce: počet stran: 66, počet obrázků: 5, počet tabulek: 31, počet citací: 45

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Předložená práce se zabývá klinicky významným a doposud málo studovaným tématem. Je zpracovaná jak po obsahové, tak formální stránce velmi kvalitně a splňuje všechny podmínky kladené na daný typ práce. Teoretická část je čtivá, s logickou návazností a nezabíhá do zbytečných detailů. Metodika práce je popsána důsledně a srozumitelně. Výsledky jsou dokumentovány v přehledných tabulkách, k jejich vyhodnocení byly použity vhodné statistické metody. Diskuze důkladně probírá jednotlivé výsledky a porovnává se znalostmi z literatury. Kladem práce je prakticky absence gramatických chyb. Vytknout lze pouze několik drobných formálních chyb, které však nesnižují úroveň práce:

- zkratky nejsou vždy důsledně zavedeny při prvním uvedení daného termínu v textu práce (např. REE, IC nebo BMR), zkratky pak nejsou vždy používány v dalším textu (někdy se objevují ve zkrácené, jindy v nezkrácené formě)
- občasná špatná formulace např.
 - "stanoví koncentraci spotřeby kyslíku..." na str. 19
 - "významné závislosti u spalování plynů..." v názvu tabulky 29predikovaná hodnota klidového energetického výdeje nezahrnuje skupinu kojících žen (ačkoliv jiné než kojící ženy nebyly v práci hodnoceny)
- výjimečně faktická chyba:
 - v tabulce 8 (na str. 32) nešlo o charakteristiku žen 3 měsíce, ale 3 týdny po porodu
 - na str. 50 - v období 3 měsíců byly nejvyšší hodnoty obvodů levé paže a boků, ne lýtka (u obvodů hrudníku a lýtka shodná hodnota 3 a 6 měsíců po porodu)

- u tabulek 26-31 (str. 50-53) by bylo vhodné uvedení typu použitého korelačního koeficientu (zmíněno pouze v kapitole Statistické zpracování a v závěru práce)
- nekonzistentní uvádění jmen autorů v seznamu použité literatury (někdy uváděna celá křestní jména, někdy jedno jméno celé a zbytek iniciálami, jindy jen iniciály)

Dotazy a připomínky:

1) Uvádíte, že index tělesné hmotnosti (BMI) je špatným ukazatelem pro predikci viscerálního tuku. Jaké metody lze pro stanovení využít, kromě v práci zmíněné počítačové tomografie?

2) V tabulkách 8 - 10 uvádíte parametr nárůst váhy v laktaci. V metodice není uvedeno, jak byl vypočítán, můžete tedy uvést způsob výpočtu? Dle výsledků ve zmiňovaných tabulkách jde zřejmě o rozdíl aktuální hmotnosti a pregravidní váhy. Tedy by nešlo o nárůst hmotnosti v laktaci, ale ve srovnání s pregravidní váhou.

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 17. 5. 2020

.....
podpis oponentky / oponenta