

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lerch, Jakub

Název práce: Hospodářská politika v kontextu parlamentních voleb 2017 - komparativní obsahová analýza

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Již ve formuláři tezí jsem poznamenal, že "Bude třeba vyjasnit, zda v práci půjde primárně o politické strany (jejich vlastní komunikaci ekonomických programů/politik) nebo média (re-prezentující). Není tvrzení o důležitosti hospodářské politiky - prosperitě pro CELÝ stát a blahobyt občanů (všech) - vysoce ideologické?"

Ve výsledném textu nic nebylo vyjasněno, potenciálně ideologické stanovisko se opakuje jako samozřejmé, hlavně ale dále výsledná práce ustupuje z hlavního předpokládaného cíle, tj. media(li)zace hospodářských politics, a to v obou stěžejních částech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část nepřináší žádnou teorii, jen spoustu zbytečné deskripce, která s médii nesouvisí (s. 4-29), trochu související teorie (mediologická na s. 30-33) najdeme zařazenou do Metodologické části, je stručná až heslovitá, opřená o omezený okruh základních studijních textů. Přínosem práce mohlo být zapojení teorie hospodářských cyklů, to by však musela být souvztažněna s jednáním médií a zohledněna při plánování výzkumu. Ale i tak jsou str. 36-38 to nejhodnotnější z celé práce.

Empirická část je postavena na kvantitativní obsahové analýze, která je naplánována a provedena velmi jednoduše, často chybně. Naprostá většina výzkumných otázek a hypotéz se původního tématu vůbec netýká (z proměnných jen ta č. 14), vyhledávací algoritmus je příliš úzký, i řada proměnných zavádá pochybnosti o relevanci celé analýzy (Např. proměnná 2 - co s články o více stranách?; Proměnná 7 - nesmyslná formulace; Proměnná 12 - sentiment vůči čemu/komu? Jak s intersubjektivitou?), pozornost autor vyjadřuje v počtu článků, ale nikoliv ve věnovaném prostoru (jako by snad byly články stejně dlouhé a vždy celé jen o jedné politické

straně). Interpretace je zavádějící (jde o média, nikoliv strany a jejich programy), hypotézy autor potvrzuje/vyvrací bez náležité diskuse. U grafů nedostatečná legenda, dokonce někdy chybí i samotné jednotky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zde lze ocenit, že práce zjevně prošla jazykovou korekturou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pro všechny výše uvedené výhrady je předkládaná práce po mém soudu na samé hraně přijatelnosti, zkušební komisi doporučuji odvíjet úvahy o jejím hodnocení od stupně E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒ F (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.