

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor práce

Příjmení a jméno: Lerch Jakub

Název práce: Hospodářská politika v kontextu parlamentních voleb 2017 – komparativní obsahová analýza

Autor posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původním cílem práce měla být komparativní (korelační) analýza volebních programů politických stran (s důrazem na hospodářskou politiku) a předvolebního zpravodajství médií. Výsledná práce obsahuje pouze deskriptivní obsahovou analýzu médií. Výběrový soubor byl zkrácen z původních tří měsíců na měsíce dva. Struktura práce neodpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	F
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je členěna do tří částí – teoretické, metodologické a analytické. Kapitoly teoretické části práce jsou věnovány popisu volebních programů devíti politických subjektů (16 stran), vybraným předvolebním průzkumům, průběhu a výsledkům voleb do PS PČR 2017 (7 stran). Za „teoretické“ (odborné poznatky reflektující) části je možné označit pouze kapitoly 2.4 Mediální systém a 2.5 Hospodářská politika ve vztahu k médiím (celkem 9 stran). Za zásadní problém práce považuji skutečnost, že poznatky teoretických kapitol nejsou nijak využity při nastavení vlastního výzkumu, ani při interpretaci výsledků obsahové analýzy. Vycházím z předpokladu, že teoretická část práce by měla obsahovat vymezení klíčových pojmů, rešerši relevantních teorií a existujících odborných poznatků k tématu. A cílem teoretické části je vytvoření solidního, odborně ukotveného a zdůvodněného základu pro vlastní empirický výzkum. Výzkum v předložené diplomové práci postrádá komparativní část, zbytné jsou tedy popisy volebních programů i předvolební průzkumů. Analyzovány jsou pouze mediální obsahy, nikoliv mediální systém či politický paralelismus. Zkoumané období

je omezeno na dva měsíce před volbami, přičemž politicko-ekonomický cyklus, popisovaný v teoretické části, se týká celého volebního období.

V metodologické části je sice stručně představena metoda a postup při kvantitativní obsahové analýze, nicméně ve vlastním výzkumu byla dodržena jen některá doporučení a pravidla. Např. zmiňování autoři (Trampota a Vojtěchovská, 2010) zdůrazňují, že mezi základní charakteristiky dobře nastavené výzkumné otázky či hypotézy patří zřetelné ukotvení a návaznost na existující teorie či výzkumy. Výzkumné otázky a hypotézy formulované v předložené diplomové práci (s. 39) bohužel uvedené požadavky nesplňují. Problematické je také to, že část otázek a hypotéz je v textu přítomna ve dvou různých verzích.

- Výzkumná otázka č. 1: „Jakým způsobem se mění četnost výskytu zpráv týkajících se daných politických stran?“ (s.39) a „Jakým způsobem se mění četnost výskytu zpráv týkajících se daných politických stran a jejich volebních programů?“ (s. 46).

- Hypotéza č. 5: „Osoba předsedy dané strany bude hlavní postavou většiny publikovaných článků“ (s. 40) a „V obou sledovaných médiích bude osoba předsedy dané strany hlavní postavou publikovaných článků“ (s. 59).

- Výzkumná otázka č. 6: „Jak často se obsahově liší mediální výstup představitele politické strany od volebního programu strany představeného ve volbách v listopadu roku 2017?“ (s. 40) a „Jak často se vyskytují pochybnosti o věrohodnosti tvrzení politických představitelů v rámci sledovaných medií?“ (s. 61)

- Hypotéza č. 6: „Ve většině případů se bude tvrzení představitelů dané strany s jejich volebním programem shodovat.“ (s. 40) a „Ve většině případů se bude mediální sdělení s tvrzením představitelů dané strany shodovat.“ (s. 61)

- Hypotéza č. 7: „Česká politické strany budou ve většině případů prosazovat opatření vedoucí k vyšším výdajům ze státní pokladny – tzv. expanzivní fiskální politika“ (s. 40) a „Česká politická scéna podléhá trendům politických ekonomických cyklů.“ (s. 62)

Způsob provedení obsahové analýzy neumožňuje rozlišení mezi tvrzením politického aktéra (přímé citace) a tvrzením – autora textu či někoho jiného - o politickém aktérovi (parafráze). Na nutnost této distinkce přitom autora upozorňuje vedoucí práce v komentáři v tezích diplomové práce.

Jen stěží akceptovatelný je způsob práce se zdroji. Odkazy na zdroje jsou nahodilé (např. s. 5 jeden na konci strany), případně zcela absentující (kap. 1.1.2 – 1.1.8), některé odkazy jsou příliš obecné (s. 11, odkaz č. 14 na všechny programové dokumenty KSČM, s. 16 odkaz 23, kde nejsou žádné informace o historii ani vedení TOP09), další chybné (s. 16, odkaz č. 22 na program KDU-ČSL k volbám do EP 2019) či nefunkční (odkaz na s. 5).

V kontextu výše uvedeného lze za marginální označit formální nedostatky (seznam literatury není řazen abecedně, začátek citace je označen dolními, nikoliv horními uvozovkami),

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	F
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Jakuba Lercha s výhradami doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V kapitole 1.3 Předvolební průzkumy uvádíte „ <i>Vyhrocenost domácí situace naznačuje úspěch stran SPD nebo Piráti, kteří ve svém programu požadují velice radikální zásahy do politického prostředí, ať už je to obecní referendum nebo agresivní digitalizace státní správy a omezení byrokracie.</i> “ (s. 23) Můžete prosím stručně objasnit, v čem spatřujete radikálnost obecního referenda a co máte na mysli „agresivní digitalizací státní správy a omezení byrokracie“?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. června 2019

Podpis: