

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Soukupová Patricie

Název práce: Celebritizace českých youtuberů a blogerů jako součást propagace českých potravinářských firem

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je výsledkem dosti složitého vývoje, jehož výsledkem je mimo jiné to, že práce oproti schváleným tezím posunula ve struktuře a částečně i v provedené analýze (především zúžením podkaldového materiálu). Všechny změny autorka konzultovala, práci prospěly a vysvětluje je natolik podrobně, že jim věnovala samostatnou podkapitulu v úvodu (1.1).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v zásadě shromáždila potřebnou literaturu, ale držela se utilitárně v rovině příručkové marketingově orientované produkce, jen výjimečně sáhla po více teoretizujícím titulu (Graeme Turner, David Marshall ad.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je vybavena potřebnými odkazy, ale autorka poněkud volněji odkazuje v případě parafrází - někdy není zřejmé, co je její vlastní text a co reformulace převzatého textu (viz např. Alberoni v prvním odstavci Úvodu či text před pozn. 10, kde mimo jiné zůstalo bez odkazu konstatování "Sociologie definuje sociální síť jako propojenou skupinu lidí", s. 14, či text před pozn. 11). Na vině je ponejvíce autorčina tendence vkládat odkazy na konec odstavce. Některé bibliografické údaje zůstaly nepřesné (viz např. pozn. 3).
I když je práce napsána v zásadě věcným výkladovým stylem a drží se spisovné češtiny, místy zůstaly výrazy hovorové až obecně české ("fotky", s. 16) či slangové ("marketér", např. s. 28).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložila původní bakalářskou práci, která zpracovává aktuální téma z oblasti využití internetové komunikace (Instagramu) v marketingu. Práce je vhodně strukturované, postupuje deduktivně od rámcujících obecných konceptů a jejich výkladu k vlastní analýze a zvládá nabídnout čtenáři potřebné informace pro pochopení celého tématu. Podceněna zůstala kratičká kapitola 2.3 (pouhých osm řádků), která měla vyložit vztah internetových sítí a reklamy, tedy podstatnou komponentu ekonomického chování na internetu, a tím i podstatný aspekt zpracovávaného tématu. Některé výklady zařazené do textu jsou fakticky nadbytečné a k pochopení tématu nepřispívají (např. exkurz do dějin coca-coly v kap. 6.2.1).
Samotný výzkum je celkově zvládnutý pokus o analýzu vzájemných interakcích, k nimž dochází za účasti mikro-celebrity n Instagramu, pojednaný perspektivou teorie užití a uspokojení. Kapitoly 6.4-6.6 věnované výzkumu jsou podle mého soudu nejpřínosnější částí práce.
Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!