

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Michaela Pávová

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: Učitel očima žáků na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 23.5. 2020

Oponentský posudek	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
--------------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky ve funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle.	Mezi A a B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno,	Nedostatky v citacích.	Nesprávně uváděné infor. zdroje, neodpovídá citacím.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná stylistika.	Nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Autorka zpracovala zajímavé téma, které vzhledem k diskurzu učitelské profese není frekventované, ale velmi potřebné. Autorce se tak podařilo prvoplánově nejen významně rozšířit poznání a porozumění pohledu žáka na učitele, ale zachytit i charakteristiku samotného pražského žactva, což je přidanou hodnotou práce.

První část práce – teoretická je organicky svázána s empirickou částí, rozsahem jsou obě části vyvážené.

Teoretická část: Kapitoly 1–3 (s. 8-30) je koncipována do dvou stěžejních oblastí

1. Učitel (jeho profese – vyučovací styl – dovednosti – klima třídy – etická rovina učitelství – sebehodnocení.
2. Žák (role – osobnost – žák a autorita – autorita v mladším školním věku).

Teoretická část má logickou strukturu, zpracovaná podtémata jsou důležitá, ale ubírají se po cestách obecně známých. Pro začínajícího učitele je však téměř nemožné být opravdu originální v učitelské propedeutice.

Odkazy na prameny jsou správné, jazyk práce je kultivovaný, převážně však popisný.

Empirická část: Kapitola 4 (s. 30 – 63) se zabývá metodologií výzkumu, jeho realizací a interpretací. Metodologicky je práce založena velmi dobře, vzorek respondentů je dostatečný; zvláště však velmi dobrá interpretace získaných dat ukazuje na to, že toto je stěžejní část práce.

Konstatování autorky, že žáci preferují – *mladého/-ou, pěkného vzhledu – humorného – ale i spravedlivého* – učitele, je jen potvrzením zjištění, které autorka posudku zachytila ve svém 18 letém výzkumu hodnot dětí mladšího školního věku (*Nahlížení do světa dětí*, 2013).

Zjištěná fakta korespondují s tím, že takto starý žák ve vztahu k „ideálu“ samozřejmě preferuje nejdříve viditelné znaky osobnosti (vzhled, eventuelně dovednosti – sportovní – pěvecké) a teprve potom vlastnosti osobnosti a její znalosti.

Takže bych doporučovala v budoucnu např. v rigorózní práci, rozšířit pokračování ještě o aspekty vývojové psychologie a porovnat hledání ideálního učitele s hledáním obecného ideálu dětí v tomto věku.

Cíl práce byl naplněn, výzkumné otázky zodpovězeny.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je cenným přínosem k porozumění světa školy a vztahu učitele a žáka v postmoderní době. Rovněž vypovídá o potřebě osobního kontaktu, vztahu a citového prožitku dítěte s učitelem. Jasně z toho vyplývá, že on-line výuka nikdy nepřeváží nad osobní přítomností dospělého ve světě školy.

Diplomová práce je originálním dokladem velmi dobré badatelské činnosti autorky.

Samozřejmě doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Které charakteristiky učitele autorka předpokládala a kde se předpoklad nenaplnil?
- Porovnejte požadavky na učitelské ceny (Zlatý Amos, Global Teacher Price) s vlastními výsledky.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.