

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Adéla Marková

Název bakalářské práce: Způsoby získávání informací o politickém dění v České republice

Vedoucí: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.

Hodnocení: velmi dobře

Datum vyhotovení posudku: 19.5.2020

Cíl práce

Cílem práce je zjistit, jakým způsobem senioři získávají informace o politickém dění v České republice a jakou roli v získávání informací hrají elektronické informační zdroje.

Hodnocení práce

Téma práce je zajímavé a aktuální, protože na seniory je často nahlíženo jako na skupinu, která je snadno manipulovatelná, jak autorka sama konstatuje v úvodu práce, v níž se pokusila najít odpovědi na dílčí otázky vztahující se k této problematice. Dá se říci, že tento cíl byl splněn na úrovni odpovídající bakalářské práci, tedy prvnímu kroku na poli výzkumu, byť s drobnými výhradami.

Teoretický úvod práce se zaměřuje na vymezení zkoumané populace a na představení základních pojmů, jako je informační potřeba, informační chování, informační a mediální gramotnost a digitální propast. Autorka zde uvádí i některé možné podoby mediální manipulace, se kterou se mohou senioři setkat. Očekávala bych také alespoň stručnou zmínku, zda k tématu existují relevantní výzkumy, ať už zahraniční nebo české, např. jiné kvalifikační práce, bohužel tato část zde chybí. Kapitoly věnované informačnímu chování a souvisejícím pojmům tak působí místy odtrženě od vlastního tématu.

Pro sběr dat autorka zvolila, jak uvádí, polostrukturované rozhovory, z přepisů však plyne, že se jedná spíše o plně strukturované rozhovory, některé otázky byly navíc uzavřené (uvedeno v textu práce, z přepisů to nevyplývá), čímž byl poněkud omezen potenciál zvolené metody. Samotný sběr dat byl poznamenán vypuknutím pandemie Covid-19 a s ní spojenými omezeními, která znemožnila osobní rozhovory, náhradní forma telefonických rozhovorů jistě nebyla náhradou plnohodnotnou a nutně ovlivnila např. na délku rozhovorů. Z textu není bohužel možné vyčíst, zda se tato skutečnost neprojevila i na omezené struktuře rozhovorů. Nutno říci, že autorka se s tím přesto dokázala vyrovnat a shromáždit dostatečná data. Jejich vyhodnocení je velmi přehledně zpracováno, vhodně doplněno citáty z rozhovorů, grafy a tabulkami.

Ačkoliv se jedná o kvalitativní výzkum a závěry nelze zobecnit, autorka se o to ostatně ani nepokouší, představují zajímavou sondu, která narušuje stereotypní pohled na seniory a jejich způsoby získávání informací.

Na závěr dvě poznámky k citacím. U citací č. 19, 20, 22 a 24 chybí autor, bylo by vhodné doplnit formou errat, aby byly prameny identifikovatelné. V textu je použit odkaz (Bawden,

Robinson, 2012), tedy odkaz na originál Úvodu do informační vědy z roku 2012, ale v seznamu literatury je uveden český překlad z roku 2017.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Cíl práce byl splněn, práce má logicky uspořádanou strukturu, teoretická část představuje úvod do problematiky, zde bohužel bez návaznosti na jiné výzkumy. Potenciál zvolené metody nebyl zcela využit, což ale mohlo být ovlivněno i situací v době sběru dat. Data jsou validní, přehledně zpracovaná a vyvozené závěry jim odpovídají.</i>	28 bodů
přínos	<i>Za přínosné považuji především výsledky výzkumné části.</i>	12 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>V práci byla využita celá řada pramenů včetně zahraničních, ale nejsou citovány žádné výzkumy informační a mediální gramotnosti nebo informačního chování, které by se týkaly pouze seniorů. V seznamu citací jsou drobné chyby.</i>	15 bodů
slohové zpracování	<i>Požadavky na odborný styl jsou dodrženy, současně je ale práce čtivá, výsledky jsou doplněny vhodnými citáty z rozhovorů, grafické zpracování je na velmi dobré úrovni.</i>	12 bodů
gramatika textu	<i>Gramatická úroveň práce je dobrá, počet chyb minimální.</i>	5 bodů
CELKEM		72 bodů

Otázky k obhajobě: Váš vzorek respondentů je poměrně názorově homogenní, domníváte se, že jeho rozšíření by přineslo pestřejší paletu názorů?

I přes výše uvedené připomínky považuji předloženou práci Adély Markové za poměrně zdařilou a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze dne 19.5.2020

Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.