

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Ondřej Ditrych, Ph.D.

Pracoviště KMV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Pavel Fišer

Název BP: Vliv nadřazené vládnoucí autority na míru politické svobody v Hong Kongu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B/C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce usiluje o ustavení vztahu mezi podobou vztahu mezi nadřazenou vládnoucí autoritou a ovládanou jednotkou (přímá / nepřímá správa) a mírou politických svobod (definovaných nicméně bez vazby na odbornou literaturu). Dochází k závěru, že nepřímá vláda prospívá politickým svobodám, zároveň však poukazuje na to, že to byla nadřazená autorita, která byla hybatelem změn ve smyslu posílených politických svobod v prvních třech zkoumaných obdobích. Práce je přehledně členěna, argument postupuje strukturovaně a je podepřený prokázanou důvěrnou empirickou znalostí reálií zkoumaného případu. Na druhé straně není zcela zřejmé, jak institucionální teorie přímé a nepřímé vlády (Gerring et al.), která se zdá spíš věnovat otázce, jakou formu vlády nadřazená autorita volí za jakých podmínek, slouží k formulaci autorova vlastního teoretického modelu vztahu mezi formou vlády a politickými svobodami. (Na základě jednoho zkoumaného případu potom rovněž není možné hovořit o zobecnitelnosti. Z metodologického hlediska i v rámci tohoto jednoho případu není zcela přesvědčivě vysvětleno, proč byla ke zkoumání vybrána čtyři zvolená období, resp. tento výběr je odůvodněn výskytem významných událostí z hlediska formování politického systému, což nicméně samo o sobě nezakládá jejich reprezentativitu z hlediska jeho *fungování*.) V závěru je potvrzen (intuitivní) závěr, že nepřímá správa je spojena s vyšší mírou autonomie podřízené jednotky, na teoretické úrovni není však zřejmé, proč by měla být autonomie nutně spojována s politickými svobodami a empirický případ ukazuje, jak autor sám zmiňuje, že reformy směřující k vyšší míře politických svobod v některých obdobích byly prováděny právě nadřazenou jednotkou.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Předložená práce plně splňuje podmínky kladené na bakalářské práce. Autor prokazuje důkladné seznámení se studovaným případem a provádí v práci jasně strukturované, disciplinované a analyticky původní srovnání vývoje politických svobod. Model jejich vztahu s typem politického uspořádání (přímá / nepřímá vláda) nicméně není zcela podepřen jak na teoretické, tak empirické rovině.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 10. 6. 2020 Podpis: _____