

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Aleš Karmazin

Pracoviště IPS FSV UK, MUP

Jméno a příjmení autora/ky BP: Pavel Fišer

Název BP: Vliv nadřazené vládnoucí autority na míru politické svobody v Hong Kongu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A-B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práci považuji celkově za velmi zdařilou. Využívá jasný teoretický základ a celkově postupuje systematicky a logicky. Lze ji považovat i za důležitý přínos k bádání na základě srovnání úrovně politických svobod v Hongkongu v různých obdobích (pod nadvládou Británie i Číny), o čemž existuje překvapivě omezená literatura, pokud nepočítáme četné historické práce, které ale danou otázku řeší spíše implicitně a indikativně. Empirická část je provedena velmi poctivě. Nicméně je v práci několik bodů, které by zasluhovaly ještě vylepšit, přestože je na poměry bakalářské práce nepovažuji za zásadní nedostatky. 1) Metodologie by mohla být ještě o něco více rozebrána a vyargumentována, včetně ukazatelů politických svobod. 2) Práce propojuje téma vlivu nadřazené autority, politických svobod a částečně také protestů. Tato tři témata spolu bezpochyby úzce souvisí a vzájemně se ovlivňují. V práci by ale jejich propojení mohlo být ještě o něco jasněji provedeno, a to v teoretické rovině i ve vlastní analýze. V tomto směru jde ale spíše o lepší (finální) dotažení práce, nikoliv o nějaké selhání. 3) Práci mohl autor ještě o něco více vymezit vůči existující literatuře. Nicméně pozice práce je celkem jasná, a proto to opět nepovažuji za zásadní problém.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: A-B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) **Navrhuj hodnotit A-B. Věřím, že práce může rozhodně získat hodnocení A při kvalitní obhajobě. Nicméně by bylo vhodné, aby se autor vyjádřil k bodu 1) a 2), které uvádím v rámci shrnujícího komentáře.**

Datum: 2. 6. 2020 Podpis: _____