

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Michal Gladiš

Studijní program: Elektornická kultura a sémiotika

Název diplomové práce: Kybernetická propaganda a jej komunikačné modely

Jméno posuzovatele/ky: prof. Miroslav Marcelli

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Z formálních, gramatických a stylistických hľadísk je práca napísaná na veľmi dobre úrovni. Len zriedkavo sa objavujú súvetia, ktoré by si zaslúžili stylistickú úpravu (napr. s. 8, posledná veta). Autor náležite uvádza svoje zdroje, jeho citovanie zodpovedá normám. Práca má všetky predpísané časti.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Práca systematicky postupuje k naplneniu jasne vymedzeného cieľa. Celková koncepcia práce je prehľadná a vychádza z premyslenej štruktúracie problematiky. Jednotlivé časti práce na seba navzájom nadväzujú. Zvlášť oceňujem, že autor sa k jednotlivým teoretikom a ich koncepciami (Barnays, Lévi, Flusser a i.) v priebehu výkladu vracia a špecifikuje ich prínos ku skúmaniu problematiky.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Autor jasne a prehľadne identifikoval základné pojmy, v texte prináša ich vymedzenie

a nikde sa neuspokojuje s ich intuitívnym chápaním. Na tomto základe môže potom v záverečnej časti práce analyticky prísúpiť ku skúmaniu zvoleného prípadu. V práci nachádzam svedectvá dôkladného štúdia relevantnej literatúry, ktorá je vhodne interpretovaná. Možno len časť venovaná Flusserovi (4.1) by si zaslúžila syntetickejší záver zhrnujúci prínos tohto teoretika pre zvolenú problematiku.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza riešeného problému, schopnosť samostatne a tvořivě uvažovat a navrhovat řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 9

Připomínky a komentáře:

Práca presvedča o autorovej schopnosti samostatne a tvorivo pristupovať k problematike, ktorá je nielen rozsiahla, ale aj veľmi premenlivá a rôznorodá. Našiel k tomuto poľu prístup, ktorý sa ukázal byť teoreticky produktívnym. Na poznávací a argumentačný aspekt v práci nadväzujú aj hodnotové sudy, ktoré nikde neostávajú v rovine jednoduchých apológií alebo odmietnutí.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Práca tematicky vstupuje do poľa študovaného odboru. Spracúva výsostne aktuálnu problematiku, no bez podliehania sklonom k vyslovovaniu povrchných súdov. Závěry, ku ktorým autor dospieva, sú teoreticky fundované.

Otázky na obhajobu:

Autor na začiatku práce upozorňuje na spätosť Bernaysovej koncepcie so psychoanalytickou teóriou nevedomia. Do akej miery je tento prístup stále v analýzach kyberpropagandy stále prítomný a významný, ako sa spája s uplatňovaním výsledkov kognitívnych vied?

Součet bodů (0-50 bodů): 47
Celkové hodnocení (známka)*: 1 výborně

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

5. 6. 2020

.....
podpis