

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Vojtěch Bahenský

Pracoviště KBS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Karel Vodňanský

Název BP: Mobilizace společnosti proti hybridním hrozbám - případ České republiky

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce byla pravidelně konzultována, postupně a dlouhodobě zpracovávána a upravována na základě mých komentářů. Je zpracována na aktuální a významné téma role veřejnosti v boji proti hybridním hrozbám. Je přehledně a smysluplně strukturována. Její silnou stránkou je především objem sesbíraných původních dat a počet provedených rozhovorů se širokým spektrem respondentů. Získaná data jsou svým charakterem unikátní a vzhledem k relativně čerstvé prominenci hybridních hrozeb představují hlavní originální přínos práce. Na druhé straně je relativně slabší stránkou práce hlubší analytická práce se sesbíranými daty. Analytické závěry práce tak jsou spíše skromné a některé zajímavější závěry, jako diskrepance mezi experty identifikovanými problémy a jejich aktivitami, mohli být více rozvedeny, vyzdviženy a napojeny na stávající diskuze a literaturu. Na druhou stranu je třeba velmi pozitivně hodnotit skromnost autora v závěrech, na místo u bakalářských prací častého prezentování silných závěrů bez adekvátní empirické a argumentační opory. Propojení deskriptivních a analytických závěrů s literaturou mohlo také být silnější. Tyto problémy nicméně činí z potenciálně excelentní práce pouze práci výbornou.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Práce je na pomezí hodnocení A/B, hodnocení A je podmíněno vynikající obhajobou rozvádějící analytickou nadstavbu deskriptivních zjištění a více reflektující vztah těchto zjištění k aktuálním debatám.

Datum: 10. 6. 2020 Podpis: _____