

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS, KP

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Karel Vodňanský

Název BP: Mobilizace společnosti proti hybridním hrozbám - případ České republiky

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Nikde jsem projekt nenašel

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Drobný problém vidím v tom, že velké části empirické sekce nijakým způsobem neříkají, kdo z respondentů měl ten či onen názor. Pokud bych chtěl autorova tvrzení ověřit, musel bych zřejmě projít několik hodin audio materiálu.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce má – bohužel – velmi odbytou metodologickou sekci. Čtenář by rád věděl, podle jakého klíče byli osloveni respondenti – proč právě tito a ne i další. Jeden by i očekával pokus o diskusi významu institucionálního ukotvení respondentů na jejich argumentaci (a vůbec možnost ji otevřeně sdělovat – zde největší problém např. MO). Až v pozdějším textu je (spíše implicitně) nastíněno institucionální pozadí jednotlivých respondentů. Podobně bych očekával hlubší diskusi logiky otázek. Na makroúrovni je ne zcela dotaženo propojení úvodní kapitoly věnující se hybridním hrozbám (jejich definicím a názorům akademie vs. Policy sféry) a následného empirického výzkumu. Ona úvodní kapitola totiž končí tím, že (správně) zdůrazňuje rozkol mezi (v nadsázce) skeptickou akademií a nadšeným policy světem. V tento okamžik by asi bylo vhodné nalézt nějaké – stylistické i analytické – přemostění k vlastnímu výzkumu (pokud někdo silně pochybuje o „hybridních hrozbách“ může být trochu problematické se jej ptát na „informovanost veřejnosti“. Nemyslím, že tento rozpor je nepřekonatelný, ale autor se nijak nepokusil toto napětí zmírnit. Vzhledem k tomu, že práce vychází ze 14 rozhovorů (což již není malé N), jako čtenář bych ocenil nějakou shrnující tabulku, která by sumarizovala, systematizovala a kategorizovala klíčové argumenty respondentů.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce se věnuje oborově (a politicky) významnému tématu a pokouší se využít na poměry BP poměrně originálního způsobu získání dat (polostrukturované rozhovory s experty). Logika práce je jasná, stejně tak výzkumné otázky. Je pochopitelné, že události okolo COVIDU vedly ke ztížení podmínek, takže 14 aktuálních respondentů oproti plánovaným 15-20 nelze vnímat jako problém. Problémem je však odbytá metodologie, která čtenáře nechává v nejistotě stran klíče výběru expertů, logiky formulace otázek, smysluplnosti některých otázek pro ty, kteří hned na začátku zpochybní hybridní hrozby atd. Podobně zamrzí to, že chybí pokus o sumarizaci, či kategorizaci argumentů. I díky tomu jsou hlavní zjištění práce poněkud „utopené“ v textu. Celkově práce po obsahové stránce působí spíše jako (nadějný) draft, který ale čeká ještě závěrečné kolo úprav a přemýšlení o hlubším významu představených zjištění.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jaká byla logika výběru respondentů – ti kteří nepracují v akademii, sdělovali názory své, či svých institucí?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 5. 6. 2020 Podpis: _____