

Posudek bakalářské práce

Autorka: Michaela Lederová

Název práce: Male role in parental leave in the Nordic Countries

Oponentka: Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Studentka Michaela Lederová si pro svou bakalářskou práci zvolila relevantní téma. Rozhodla se věnovat roli mužů na rodičovské dovolené v severských zemích, jež jsou považovány za země, ve kterých se klade velký důraz na gendrovou rovnost. Zvolený region je tak vybrán vhodně vzhledem k tématu.

Na druhou stranu, bakalářská práce v několika níže uvedených bodech ne zcela odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. (Body jsou řazeny dle struktury práce).

- Při formulaci cílů práce studentka klade velký důraz na osobní zkušenost a na informování o zvoleném tématu v české společnosti. Chybí mi však v práci cíle spojené s vědeckým poznáním.
- Teoretická část jen velmi okrajově obsahuje teorie a koncepty, které by rámovaly zvolené téma. Začíná krátkým představením tématu rodinná politika. Tato kapitola více méně obsahuje jednu definici a krátké představení českého kontextu. Další kapitola se věnuje představení základním principům rodinné politiky v kontextu severských zemí. Obsahuje poznatky, které spadají spíše do oboru sociální politiky. Dále se studentka věnuje tématu genderový systém, které je pojednáno velmi stručně a jen s naznačeným přesahem k tématu práce. Největší prostor je v teoretické části věnován představení konkrétních úprav rodičovské dovolené v jednotlivých státech v oblasti severských zemích. Tato část je zpracována z využitím jen jednoho zdroje. Poznatky je opět možno spíše zařadit do oboru sociální politiky. Jistě se nejedná o teorii, tak jak ji nazývá studentka v další části textu.
- Na úvod metodologické části studentka uvádí, že její analýza bude zaměřena na teoretické hypotézy o rodičovské dovolené, potažmo jak jsou tyto hypotézy reflektovány v každodenním životě. Bohužel z textu není jasné, jaké konkrétní teoretické hypotézy mají být analyzovány. Doufám, že toto studentka vysvětlí a doplní při obhajobě. Dále uvádí, že cílem má být porovnat výsledky výzkumu s každodenním životem. Vzhledem k tomu, že studentka se rozhodla obsahovou analýzu oficiálních dokumentů vydaného ministerstvem, zajímalo by mě, co si dále představuje pod každodenním životem. Proč se domnívá, že data obsažená ve zvoleném dokumentu reprezentují „každodenní život“.
- Zdůvodnění volby výzkumné strategie je velmi obecné. Spíše než o zdůvodnění se jedná o pouhý popis základních charakteristik kvalitativní výzkumné strategie. Navíc je k tomu studentka využita ne zcela vhodnou metodologickou literaturu. Jedná se o titul, který je především zaměřen na kvantitativní výzkumnou strategii.
- Dále je v metodologické části věnován prostor zvolené metodě analýzy: obsahové analýze. Poznatky o použitém typu analýzy spíše připomínají „výpisky“ z metodologické literatury, než popis realizované analýzy.

- Kapitola v metodologické části věnovaná představení a zdůvodnění výběru vzorku je zcela nedostačující. Nemám nic proti tomu, když studující realizují sekundární analýzu již existujících dat. Studentka však nezdůvodňuje na základě metodologických argumentů, proč volí právě pro analýzu zvolený dokument. Dále zvolený dokument blíže nepředstavuje, neprovádí kritiku pramene a tak ani nepromýšlí možné limity svého výzkumu, které jsou dány právě povahou analyzovaného dokumentu. Prosím, o doplnění informací o dokumentu a limitech výzkumu vzhledem k jeho povaze u obhajoby.
- Empirická část práce není strukturovaná do žádných kapitol, a tak orientace v textu je velice obtížná. Prezentace zjištění je jen v omezené míře doplněna daty z analyzovaného dokumentu, tak také informacemi z tzv. teorie, se kterými jsou data z dokumentu komparována. Dále empirická část práce začíná informací, že vyjma obsahové analýzy, byla realizována také vizuální analýza. V textu však postrádám jak samotné analyzované obrázky, tak bližší představení způsobů analýzy. Výstupy vizuální analýzy jsou velice stručné. Stejně tak jako samotné závěry výzkumu. Studentka se jen částečně v závěru vrací ke stanoveným výzkumným otázkám. Nepropojuje prezentované kategorie, které vytvořila na základě analýzy dokumentů, s výzkumnými otázkami. Prosím tedy, aby se u obhajoby vrátila k hlavním závěrům svého výzkumu.
- Z formálního hlediska: Studentka ne zcela důsledně odkazuje na zdroje v teoretické části práce. Nedodržuje pravidlo, kdy poznatky v jednom odstavci, pokud byly převzaty, by měly být doplněny odkazy.
- Seznam použité literatury neobsahuje mnoho titulů.
- V neposlední řadě, práce má ne zcela tradiční strukturu. Začíná částí, která je nazvaná „Important terms“. Jedná se o slovníček pojmů, které jsou v práci použity, přičemž tyto pojmy jsou definovány na základě citace určitého textu. Dále také část věnovaná etice a kvalitě výzkumu je většinou součástí metodologické části, což v této práci neplatí.

Vzhledem k výše uvedeným výtkám práci doporučuji k obhajobě, ale navrhuji ji hodnotit dobře, případně nedostatečně s přihlédnutím k obhajobě.

V Praze 11.6.2020