

## Posudek na bakalářskou práci Jakuba Bradáče

Bakalářská práce Jakuba Bradáče „*Porovnání změn tělesné hmotnosti a fyzické kondice při vykonávání sportovních aktivit*“ je zpracována na 59 stránkách, které obsahují 7 tabulek. Seznam použité literatury obsahuje 28 titulů tištěných a 5 internetových zdrojů.

Práce je zaměřena na posouzení změn v tělesné hmotnosti, vybraných tělesných parametrů a úrovně pohybových schopností na základě absolvování tříměsíčního pohybového programu u vybraného jedince.

Po formální stránce se v práci vyskytuje několik drobných chyb či překlepů, řazení kapitol v teoretické části (1.4 – 1.7) není odpovídající. Výraznější překlep je v závěrečích na str. 51. V evidenčním listu na je chybně uvedena „diplomová práce“. Všechny části práce, kde jsou popisovány činnosti, jsou formulovány v jednotném čísle, místo v množném. V seznamu použité literatury chybí citace autora Měkota, 2007 a Berdychová.

Počet citovaných autorů je dostačující, chybí ale více zahraničních zdrojů. Autor bakalářské práce prokázal vcelku slušnou schopnost pracovat s odbornou literaturou, chybí schopnost více vyhledávat i zahraniční zdroje.

Po obsahové stránce je v práci několik nepřesností či nedostatků. V analýze výsledků chybí použití vhodných statistických metod pro podrobnější analýzu. V diskuzi autor nepřesně uvádí, že „snížení tělesné hmotnosti zapříčinilo celkový pokles tuku a převážně v oblasti bérců zvýšení svalové hmoty“, což nepřesně popisuje vzájemný vztah sledovaných parametrů. Závažnější nedostatek je ve vlastním využití získaných poznatků z testování v diskuzi, která je poměrně stručná. Autor zde neposuzuje všechny vlivy, týkající se uvedených změn ve sledovaných parametrech. Zároveň nepoužil aspoň některé hodnoty sledovaných parametrů k porovnání se standardy jiných testovacích baterií u stejné věkové kategorie.

Stav kontroly na plagiáty byl nalezen programem theses.cz nejvýše 5% s publikacemi, které jsou řádně ocitovány.

Programem Turnitin byla nalezena shoda 85%, to ale z důvodu, že byly tato práce do programu vložena pro kontrolu ještě před odevzdáním s výsledkem 12%. Vše je řádně ocitováno.

Otázky k obhajobě:

1. Čím je způsobeno snížení tělesné hmotnosti u jedince a zmenšení sledovaných tělesných partií?
2. Co byste v případě opakování a rozšíření podobného testování změnil nebo rozšířil?
3. Jak by byla dále zaměřena sportovní příprava tohoto jedince, v případě pokračování?

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě s hodnocením: dobře.

V Praze dne 10. 6. 2020

vedoucí práce  
PaedDr. Tomáš Gnad