

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora posudku: Lukáš Hájek

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Jméno a příjmení autorky BP: Anja Bílá

Název BP: Aktivita politických stran a hnutí na sociální síti Facebook před volbami do Evropského parlamentu v roce 2019

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	E
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce má práce bohužel několik menších i větších nedostatků. Z těch menších lze jmenovat třeba nelogické uvedení metodiky práce před teoretickou částí a nezvyklé formátování textů na samostatných stranách mimo číslování kapitol (viz str. 5 a 6). Především ale chybí logické provázání jednotlivých celků práce. Není nijak vysvětleno, proč jsou popsány např. „tři věky politické komunikace“, když se práce věnuje ryze aktuálnímu tématu. Práce má deskriptivní charakter, netvoří hypotézy, ale přesto se ve svém průběhu vyjadřuje k potvrzení či vyvrácení normalizační či ekvalizační teorie (viz např. str. 28). Dále text například představuje demografickou strukturu uživatelů Facebooku, se kterou ale autorka v dalším průběhu práce nijak npracuje. V případě odkazování je na

některých místech citován nepatřičný zdroj (např. citace The Guardian v případě populismu ANO na str. 23). Některá tvrzení zůstávají bez vysvětlení (např. „kamarádský mód“ na str. 39), jiná i přes silné a nesprávné výroky bez zdroje (např. „ultrapravavicová“ SPD na str. 46). Velkým nedostatkem práce je i úroveň zpracování tabulek a grafů. Problémem jsou ryze duplicitní výstupy (viz např. tabulka č. 1 a graf č. 1 na str. 15), využití nesprávného typu grafu (viz např. graf č. 2 na str. 16), špatné názvy grafu neodpovídající obsahu (viz např. graf č. 4 na str. 26), nesprávné údaje (viz tabulka č. 5 na str. 29 s absolutním poklesem, ale relativním nárůstem u Tomia Okamury), či nelogické řazení a zabarvení sloupců (viz např. graf č. 14 na str. 39).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce ve svém úvodu slibuje deskriptivní, ale o nic méně zajímavý charakter, a to zejména díky relevantnímu námětu. Práce by se tak měla zaměřit primárně na definici základních pojmů, konceptualizaci a operacionalizaci proměnných. Definice pojmů jsou ale nepřesvědčivé – už v samotné anotaci jsou například směřovány pojmy „sociální sítě“ a „sociálního média“, které jsou přitom na str. 8 rozlišeny, byť ne přesvědčivě. Konceptualizace nevysvětluje použití některých teorií, autorka neformuje žádné hypotézy a navzdory deskriptivnímu charakteru práce přitom stejně v textu vyhodnocuje platnost teorií (viz např. str. 28). Nedostatečná je i operacionalizace proměnných, není například možné hodnotit průměrný počet pozitivních hodnocení příspěvků jako efektivitu bez zohlednění celkového počtu sledujících (viz tabulka č. 9 na str. 40). Autorka dále prokazuje i nedostatečné využití jinak cenných zdrojů informací. V textu například chybí detailní rozbor využívaných formátů příspěvků jednotlivými stránkami. Všechny výsledky jsou primárně zobrazeny v tabulce či grafu a příslušný text pouze opětovně popisuje již zobrazené bez hlubšího analytického vhledu či snahy o komparaci. Autorka se dále například nijak nezmiňuje o skutečném dosahu příspěvků, tedy zohlednění počtů sdílení, když se plně soustředí pouze na počty sledujících a udílení označení „To se mi líbí“. Díky těmto nedostatkům je text bohužel ve svých závěrech o aktivitě jednotlivých stran na Facebooku nepřesvědčivý.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce má zajímavý námět, k jehož zpracování je správně vybrán deskriptivní charakter výzkumu. Autorka ale v textu využívá nevhodná teoretická ukotvení i metodické postupy, když se snaží některé z teorií bez vysvětlení potvrzovat či vyvracet. Hlavním problémem práce je tak to, že je vnitřně nekoherentní. Samotné výsledky jsou prezentovány bez vzájemného provázání a návaznosti na ukotvení popsané v teoretické části. Některé výsledky jsou špatně interpretovány, jiné zcela opomenuty. Navzdory těmto nedostatkům autorka prokázala základní schopnost získat zajímavá data vztahující se k relevantnímu výzkumnému záměru. Práci tak proto stále doporučuji k obhajobě, i když s výrazně sníženým výsledkem hodnocení.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Na základě v práci uvedených teorií formulujte alespoň některé hypotézy a řekněte, jakým způsobem byste je vyhodnotila.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě: Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 27. 5. 2020

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Hájek', written in a cursive style.