

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Martin Riegl

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Saxun

Název BP: **Komparace vybraných faktorů dekolonizace britských a francouzských území v západní Africe**

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Bakalářská práce splňuje všechna formální kritéria (rozsah, struktura, jazyková stránka) a nevykazuje významnější problémy. Jedním z nich je nesjednocené zpracování bibliografie (datum vydání je víceméně náhodně uvedeno za jménem autora či až na konci, místo vydání je uváděno jen někdy, rovněž ISBN).

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor práce má jasně definované téma, kterým je komparace systémů koloniální správy v Ghaně a Senegal a způsob jakým se odlišné systémy správy promítly do procesu dekolonizace a následných vztahů s metropolemi (Paříží a Londýnem). Hypotéza (nutné ji vnímat ve vztahu pouze ke sledovaným případovým studiím) i výzkumná otázka jsou jasně stanoveny, totéž platí i pro metodologii. Autor rovněž představuje ucelenou konceptualizaci klíčových pojmů (kolonialismus, dekolonizace, neokolonialismus). V rámci této části práce se autor rovněž pouští do analýzy rozdílu mezi kolonialismem a imperialismem. Druhý termín autor vnímá jako důsledek (pozdější stadium, propracovanější) kolonizace. Jedná se o zajímavé, ale ne příliš správné pojetí, které ale nepostihuje kvalitativní rozdíl mezi oběma termíny, kdy kolonizace je spojena s přímou správou (kontrolou) území v důsledku odstranění původní vládní autority či její vytvoření pakliže taková neexistovala a především přílivem kolónů z metropole (z toho vyplývá i rozdíl v britském pojetí kolonií a protektorátů a následné obtíže s dekolonizací). Určité nedostatky jsou i ve výčtu faktorů, které vedly metropole k dekolonizaci, kde by bylo vhodné i více analyzovat strategickou úvahu v důsledku navýšení nákladů na správu držav a proměnu jejich strategického významu. Na úplně přesné jsou i některé postřehy, kdy autor např. uvádí je po konferenci v Brazaville, Paříž nemohla potlačovat protesty silou (str. 47), ale povstání na dnešním Madagaskaru bylo potlačeno velmi nevybíravými prostředky. Pokud jde o práci se zdroji, je zjevné že autor pracuje primárně s českými a anglojazyčnými zdroji. Nicméně by bylo vhodné zpracovat dokumenty OSN týkající se dekolonizační agendy.

#### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor předložil celkově velmi zajímavou a čtivou komparaci Senegal a Ghany, která je velmi dobře zpracována v části věnujících se koloniálnímu období, procesu dekolonizace i následných vztazích s metropolemi. Instrumentálně je práce, navzdory výše uvedeným výtkám zdařilá a celkově představuje zajímavý příspěvek. U formulování závěru bych byl opatrný ve „wordingu“ a explicitně uvedl, že představené závěry se týkají dvou zkoumaných případových studií a nemají obecnou platnost.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 9. 6. 2020      Podpis: \_\_\_\_\_