

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jan Vinš

Pracoviště FF UK, Ekumenická rada církví

Jméno a příjmení autora/ky BP: Petr Kobyłka

Název BP: Prvky zastupitelské demokracie v církvích sdružených v Ekumenické radě církví České republiky

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Práce je neodůvodněně dlouhá
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	--
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	--
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Téma svou charakteristikou nutí autora výrazně překročit rozsah stanovený pro bakalářskou práci. Toto je způsobeno již volbou celkového tématu a záběru. Pro účely bakalářské práce by bývalo bylo

lepší komparovat např. zřízení dvou různých církví, než se pokoušet podat celkový přehled, který jednak výrazně přesahuje rozsah a jednak nutně klouže po povrchu.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využitě literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V některých případech jsou používány církevní řády v neaktuálním znění. Autor měl dbát na to, aby měl k dispozici vždy nejnovější platné znění církevně právních dokumentů – i když je v některých případech obtížně dostupné a na vině jsou i samy církve, které včas nezveřejňují změny svých základních dokumentů. Závěry jsou spíše souhrnným konstatováním shromážděných faktů, než jejich větší analýzou.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor si předsevzal ambiciózní úkol, možná vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce (který přesahuje více než dvojnásobně) až příliš ambiciózní. V následném exkurzu do základních aspektů zastupitelské demokracie, který z pochopitelných důvodů vychází z teoretiků demokracie ve státním zřízení, chybí přesvědčivá teze o tom, proč by vlastně v církvích měla být koncepce zastupitelské demokracie nacházena, zda odpovídá její charakteristice, která je od charakteristiky státu odlišná. Zásadně schází diskuze a diferenciaci toho, zda jsou v církevní struktuře a životě přítomny prvky, které k demokratickému způsobu rozhodování tíhnou svou podstatou spíše, než jiné – tj. např. do jaké míry se liší možnosti demokratického rozhodování např. o věcech správních a o věcech věroučných. Přitom i komparaci se státním zřízením by se mohly najít srovnatelné ekvivalenty prvků, které nejsou podrobeny demokratické revizi (např. tzv. nezměnitelné části německého ústavního pořádku). Analýza zřízení jednotlivých církví je relativně bezproblémová a tvoří přínosnou část práce, jakkoli je (i vzhledem k rozsahu) jen dosti telegrafická. Za přínosné považuji v analýze obsažené dělení církve na církve s episkopálním prvkem a na církve kongregační. Oprávněností zařazení zejména církvi luterské tradice (ECAV a SCEAV) do druhé skupiny je velmi diskutabilní a může vycházet z toho, že zřízení těchto církví a roli biskupa v nich (kterou vůbec nezmiňuje) autor nestudoval dostatečně v detailu. Poměrně málo je také zohledněno téma různých úrovní členství, které se v některých

případech zásadně ovlivňuje výkon aktivního a pasivního volebního práva v církvích. Větší zohlednění těchto zásadních aspektů by ale bylo ještě neúnosnější z hlediska obsahového.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Zvažoval jste diferenciaci rozhodovacích struktur církve podle druhu kladených otázek – tj. jak se liší způsob rozhodování a kompetentní orgány v otázkách např. správních a např. věroučných?

Celkové hodnocení:

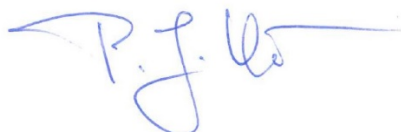
Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) V případě uspokojivého zodpovězení výše uvedené otázky B.



Datum: 10. 6. 2020 Podpis: _____ *Petr Jan Vinš* _____